

DOSAR

PRIVIND PE



50327

D 000019, Vol. 7

Cota SRI

Cota CNSAS

D
19 / V7

REPUBLICA SOCIALISTĂ ROMÂNIA
CONSILIUL SECURITĂȚII STATULUI

STRICT SECRET

9604 Vol 7

DOSAR

PRIVIND CAZURILE

Dr. PLACINȚEANU GHEORGHE

Prof. PLACINȚEANU ION

Regizor GRIGORIU CEZAR

Dr. Pl
Vol 7

121379 în local. Gărnaru
121659 în local. Fălcău

D-05

În ziua de 05.08.1968 am fost la to gl. Gărnaru
când i am prezentat întreg dosarul, după care am
discutat cu lt. G. col. Popescu și lt. col. Lăscu. La cererea
acestora, am lăsat în copie cele două rapoarte
ale lt. col. Anghel. Pe lângă plus rapoartele
date de col. Gărnaru și lt. col. Rădulescu.

privind cazurile dr. PLACINTEANU
GHEORGHE, prof. PLACINTEANU ION

.....

În baza ordinului primit din partea conducerii Consiliu-
lui Securității Statului, o comisie a verificat împrejurările
care au condus în august 1959 la arestarea și condamnarea dr. PLA-
CINTEANU GHEORGHE. În acest scop au fost studiate 18 dosare din
arhivele securității statului și s-au purtat discuții cu 19 per-
soane, stabilindu-se următoarele:

PLACINTEANU GHEORGHE, fiul lui Gheorghe și Clemanșa,
s-a născut la 3 decembrie 1924 în Iași. A fost de profesie medic
chirurg, era necunoscut cu activitate politică și fără antecedente
penale, iar ultimul domiciliu l-a avut în București, Calea Vic-
toriei nr. 12.

În luna aprilie 1958, dr. PLACINTEANU GHEORGHE a cunos-
cut întâmplător, la biserica „Continental” din București, pe TANU
GHEORGHIU și CEZAR GRIGORIU, cu care s-a împrietenit și după cir-
ca două săptămâni - la domiciliul acestora - a cunoscut-o pe
LICA GHEORGHIU.

Deși LICA GHEORGHIU era căsătorită în acea perioadă cu
MARCEL POPESCU, la scurt timp după cunoașterea doctorului PLACIN-
TEANU GHEORGHE a început să întrețină relații intime cu acesta.
Deoarece relațiile dintre ei au devenit publice, în familia lui
GHEORGHIU DEJ au avut loc numeroase discuții în urma cărora a
survenit divorțul între LICA GHEORGHIU și MARCEL POPESCU.

Menționăm că GHEORGHIU DEJ aflând de legăturile existente
între LICA și GHEORGHE PLACINTEANU, care începuse să o viziteze

la domiciliu, și-a manifestat în mod hotărât demnitatea față de aceste relații și a căutat pe toate căile să le destrame și să împiedice intențiile lor de căsătorie.

În legătură cu motivele care au determinat îngotrivirea lui GHEORGHIU DEJ cu LICA să se căsătorească cu dr. PLACINTEANU GHEORGHE, opt. IRIȘTE IONAN - care pe atunci era căsătorit cu cineva din familia GHEORGHIU - relațiile căsătorite-se la o petrecere în localitatea Titu, la care au participat LICA GHEORGHIU, PLACINTEANU GHEORGHE, ing. TICU (nepotul lui GHEORGHIU DEJ) și alte persoane, între PLACINTEANU GHEORGHE și ing. TICU au survenit discuții violente care au degenerat în scandal. În această împrejurare, opt. IRIȘTE afirmă că întrebându-l pe ing. TICU de ce nu se însoțește cu dr. PLACINTEANU GHEORGHE, acesta i-a explicat că dr. PLACINTEANU GHEORGHE nu poate fi acceptat în familia lui GHEORGHIU DEJ deoarece mama lui GHEORGHIU DEJ a murit din cauza tatălui dr. PLACINTEANU GHEORGHE (pag. 57-58).

Întrucât că GHEORGHIU DEJ este originar din Birlad iar tatăl lui PLACINTEANU GHEORGHE (de profesie tot medic) a fost o anumită perioadă directorul spitalului din Birlad. Opt. IRIȘTE a mai menționat și faptul că tot de la ing. TICU știe că în acel timp mama lui GHEORGHIU DEJ, având nevoie de un tratament medical, a solicitat internarea în spitalul din Birlad, pe atunci condus de tatăl dr. PLACINTEANU GHEORGHE; întrucât nu dispunea de suma de bani necesară, dr. PLACINTEANU i-a refuzat internarea în spital, în urma cărui fapt, aceasta la scurt timp a decedat.

Dat fiind faptul că căsătoriile date de GHEORGHIU DEJ lui LICA pentru a renunța la dr. PLACINTEANU nu au avut înlocuirea acordată, iar relațiile dintre aceștia au evoluat, s-au înscris din ordinul lui GHEORGHIU DEJ și alte metode care să ducă la destrămarea acestor legături. Astfel au fost luate măsuri severe prin care se interzicea accesul lui GHEORGHIU DEJ la domiciliul lui LICA și concomitent s-a lăsat în vîntul rudelor, cunoștințelor și personalului de pază și de serviciu vechiunea (probabil pentru a justifica căsătoriile luate), din care rezultă că dr. PLACINTEANU cit și familia sa ar fi desfășurat activitate legionară și aceasta ar intenționa să intre în familia lui GHEORGHIU DEJ cu scopuri dușmănoase.

Din verificările
data cînd familia ARNALSTEEN
PLACINTEANU, a rezultat că
spre 1958 a cunoscut intim
pe reprezentantul comerțului
STEEN J. și pe soția acestuia

[REDACTED] Din ace
23 aprilie 1958, dr. PLACINTEANU
numelui, a invitat la domiciliu
ION (prieten și coleg) și
discutîndu-se despre faptul că
o călătorie în Austria (la
logodnică (DAISY ARIAN) -
pe doamna ARNALSTEEN să o
transmită salutări.

La reîntoarcerea
lui ARNALSTEEN a adus din

respectiv pe profesorul universitar PLACINTEANU IOAN (la acea dată pensionar) și pe dr. BOGOZ IOAN, în scopul ca prin acceptia să obțină date compromițătoare privitor la dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Despre faptul că nu se dețineau materiale compromițătoare despre membrii familiei PLACINTEANU, HOLINGER IANAR, arată următoarele :

"... alte materiale în acest caz nu am putut obține, fapt ce-l nemulțumea pe DRAGHICI ALEXANDRU..., mi-a dat dispoziție să arestăm în secret pe PLACINTEANU ION și dr. BOGOZ IOAN. Scopul arestelor era de a obține date despre activitatea lui PLACINTEANU ION cu poștii, date despre contrabanda lui BOGOZ IOAN cu PLACINTEANU GHEORGHE și de a obține cât mai multe date compromițătoare despre PLACINTEANU GHEORGHE..." (pag. 52...).

Cu unanimitate a acestui ordin, la 15 martie și respectiv 21 martie 1959, dr. BOGOZ IOAN și profesorul PLACINTEANU ION au fost arestați după forma legală, după care au fost încarceruți în arestul Direcției de anchete penale și ținuți la dispoziția organelor de contraspionaj în vederea "documentării" activității lui PLACINTEANU GHEORGHE.

După cum a rezultat din documentele studiate în cazul lui PLACINTEANU ION, nu au existat materiale care să justifice arestarea, iar ca urmare, timp îndelungat nici nu s-au emis forme legale de reținere. Acest lucru rezultă în mod expres și din adresa înaintată de Serviciul Inchișorii la 19 mai 1959 (după 2 luni de reținere ilegală) cu nr. 00041425 către Fosta Direcție a II-a, prin care solicita : "...să se trimită mandatul de deținere, întrucât asumatul nu are la dosarul personal nici un act din care să reiasă reținerea sa..."

De la data arestării și până în iulie 1959, prof. PLACINTEANU IOAN și dr. BOGOZ IOAN au fost anchetați de nr. ROZARI DUMITRU și col. VASILINCU TRAIAN, care au obținut de la ei datele scontate la adresa dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Discutând cu nr. ROZARI DUMITRU despre PLACINTEANU ION, acesta raportase că :

"...declarațiile luate de mine și col. VASILSCU TRAIAN nu cuprindeau fapte în baza cărora se putea emite un mandat de arestare. Mai concret, nu se refereau la nici o faptă de natură infracțională ce putea fi reținută în sarcina prof. PLACINTEANU ION și deci arestarea era o măsură abusivă și ilegală". (pag. 22).

Despre PLACINTEANU ION se cunoaște că este născut în Borohei la 15 februarie 1893, că în perioada 1921-1926 a făcut studii universitare în Germania, iar pînă în anul 1944 a îndeplinit diferite funcții didactice la Facultatea de Științe din Iași. După 1944 s-a stabilit cu domiciliul în București și în perioada 1945-1952 a fost colaborator extern la institutele de meteorologie și fizică și la Institutul de documentare tehnică. Din 1952 și pînă în 1956 a funcționat ca șef al catedrei de matematică la Academia Militară Tehnică. După această perioadă și-a desfășurat activitatea în calitate de colaborator extern la diferite institute de corectare și documentare științifică din București, pînă în 1959 cînd a fost arestat.

Col. NOLINGER ISIDOR, referindu-se la ancheta efectuată cu PLACINTEANU ION, precizează că :

"...ancheta nu a adus elemente noi înscrise lui PLACINTEANU GHEORGHE. Lu ca raportant lui DRAGHICI ALBĂNUL rezultatul anchetei, propunându-i ca de PLACINTEANU ION să se ocupe Direcția de anchete, iar de RUCOZ ION, miliția, întrucît el s-a fost de acord, cînd mi se intensifică ancheta, deși era clar că nu ai ca ancheta". (pag. 27).

În discuțiile purtate de NOLINGER cu ALBĂNUL DRAGHICI privind la desfășurarea acțiunii, acesta din urmă a reproșat exprimându-se că :

"NICU GHEORGHIU nu vrea să renunțe la PLACINTEANU GHEORGHE, că GHEORGHIU DEJ este foarte neobiștuit, iar noi nu ne ocupăm în suficientă măsură pentru a-l deînșea pe PLACINTEANU GHEORGHE". (pag. 27).

Tot NOLINGER ISIDOR a mai precizat că ALBĂNUL DRAGHICI i-a cerut să întocmească o fișă completă asupra lui PLACINTEANU GHEORGHE, fișă ce a fost cerută de GHEORGHIU DEJ. Pentru aceasta NOLINGER ISIDOR a trimis pe rînd la Iași doi ofițeri - lt. BOGARI DE IERU și col. IANU MIHAI - cu misiunea de a face verificări complete asupra întregii familii a dr. PLACINTEANU GHEORGHE și a rudelor sale.

Intrucit din verificările efectuate asupra familiei FLACINTEANU nu au rezultat probleme deosebite care să poată fi consemnate în fișa solicitată și care să constituie temeiul unor măsuri asupra lui FLACINTEANU GHEORGHE, atât ALEXANDRU DRACHICI cât și GHEORGHIU DEJ și-au manifestat nemulțumirea față de nepăsarea organelor de securitate de a obține date compromițătoare asupra lui FLACINTEANU GHEORGHE. De altfel, HOLINGER IZIDOR erată el ALEXANDRU DRACHICI, după ce a prezentat lui GHEORGHIU DEJ fișa privind pe FLACINTEANU GHEORGHE, l-a chemat și i-a spus:

"GHEORGHIU DEJ este nemulțumit de materialul prezentat și că pe altă linie sînt date compromițătoare asupra lui FLACINTEANU GHEORGHE" (pag. 37...)

Deoarece măsurile întreprinse pe linia organelor de securitate pentru verificarea lui FLACINTEANU GHEORGHE și a familiei sale, nu au reușit să neacă la iveală fapte infracționale contra securității statului, materialele culese privitor la infracțiunea de contrabandă (cu droguri) în care ROGOS ION era inculpatul principal, iar FLACINTEANU GHEORGHE era considerat în mod nejustificat drept complic, s-au trimis la Direcția Generală a Miliției.

Reținerea dr. FLACINTEANU GHEORGHE s-a făcut din ordinul lui ALEXANDRU DRACHICI sub contactarea lui HOLINGER, la 13 august 1959, într-un moment considerat favorabil, cînd nu se afla în compania lui IACA GHEORGHIU.

În cazul dr. FLACINTEANU GHEORGHE, un rol important l-a avut și procurorul ZEIGER SAMUEL, pe atunci șef al serviciului anchete speciale din Procuratura Generală, care a manifestat un rol deosebit pentru agravarea artificială a încadrării juridice a faptelor puse în sarcina învinușilor. Dealtfel la auzirea lui FLACINTEANU GHEORGHE se remarcă și prezența procurorului ZEIGER SAMUEL, fapt ce atrage atenția ca un procedeu recunoscut.

Cu toate că probele erau îndoielnice, totuși procurorul ZEIGER SAMUEL în instanță a susținut cu tărie vinovăția dr. FLACINTEANU GHEORGHE și dr. ROGOS ION în vederea condamnării lor cu închisoare de pedeagă.

Menționăm că, deși pentru organele de contrainformații era evident că nu existau motive de suspiciune asupra lui FLACINTEANU GHEORGHE, iar materialele pentru presupusa lui activitate de contrabandă fuseseră trimise organelor de miliție, totuși s-au continuat măsurile speciale de urmărire, pînă la data

arestării sale.

Pe întreaga perioadă de urmărire a lui FIACINTEANU GHEORGHE și stabilirea momentului arestării, între ALEXANDRU DRAGHICI și GHEORGHIU DEJ a existat o legătură directă de comunicare operativă.

Un alt aspect din care rezultă caracterul abuziv și ilegal al rezolvării cauzului dr. FIACINTEANU GHEORGHE și dr. ROGOS ION îl constituie modul în care s-a organizat judecarea și condamnarea susnumiților de către Tribunalul Popular al fostului raion Tudor Vladimirescu. Astfel, deși dr. ROGOS ION fusese arestat încă din luna martie 1959, cazul său și al dr. FIACINTEANU GHEORGHE a fost judecat în mod surprinzător la procedura de urgență, conform Decretului 524, în ședință închisă, în ziua de 17 august 1959. Un alt viciu de procedură constă în faptul că atât dr. ROGOS ION cât și dr. FIACINTEANU GHEORGHE au fost împiedecați să fie apărați de către avocații pe care i-au cerut și cu umare apărarea a fost menită din oficiu și de fapt aceasta, așa după cum rezultă din plidearile ținute, nu i-a apărut, ci din contră i-a acuzat.

În ceea ce privește sentința dată prin care atât ROGOS ION cât și FIACINTEANU GHEORGHE sunt condamnați la cîte 5 ani închisoare corecțională, evidențiază subiectivismul și influența exercitată pentru obținerea unei astfel de condamnări. De altfel, din depoziția lui FIACINTEANU GHEORGHE în fața completului de judecată, rezultă că singura sa vîrstă constituie faptul că i-a făcut cunoștință dr. ROGOS IOAN cu familia ANIMALESCU, încă aceeași întâmplător și nu cu intenția de a-l ajuta în procurarea cîrților. De asemenea, FIACINTEANU GHEORGHE a mai arătat în apărarea cauzei sale că ROGOS ION este acela care a rugat pe soția reprezentantului comercial belgian să-i facă acel serviciu, că el nu putea să indice adresa de la viața a lui DAISY ANIAN, deoarece nici nu o cunoștea.

Precizia că argumentele aduse în apărarea sa de FIACINTEANU GHEORGHE nu au fost luate în considerare de instanță, iar la baza întregii hotărîri de condamnare nu a stat nici o altă probă decît o declarație dată de dr. ROGOS ION prin care acesta cere să-l îngrijească și pe dr. FIACINTEANU GHEORGHE în afecțiunea cu cîmpiri

9

În legătură cu cele declarate de dr. ROGOZ ION în anchetă, PLACINTEANU GHEORGHE arată că în mod intenționat acesta caută să-l implice și pe el în cauză respectivă, sperând că astfel va putea scăpa de pedeapsă, având în vedere relațiile sale cu LICA GHEORGHIU.

Ilustrativ pentru a evidenția lipsa de obiectivitate este și acțiunea din această cauză a surinților NEILUS IMANOLIL și KAHNER LIZA, care au fost într-adevăr compliciti dr. ROGOZ ION la comercializarea ciocapilor.

Acțiunea de lovire în membrii familiei PLACINTEANU, care de fapt nu aveau nimic comun cu legătura dintre LICA GHEORGHIU și dr. PLACINTEANU GHEORGHE, a avut un caracter organizat, fapt ilustrat și prin arestarea prof. PLACINTEANU ION, căruia i se imputau fapte nejustificabile petrecute înainte de 25 August 1944.

Accentul acțiunii este de fapt confirmată și de afirmația făcută chiar de LICA GHEORGHIU față de CREAR GHEORGHIU (cumnatul său), căruia, după arestarea dr. PLACINTEANU GHEORGHE i-a spus :

"acum întreaga familie va avea de suferit" (pag. 54.)

Într-adevăr, pe lângă prof. ION PLACINTEANU, care fusese arestat abuziv în martie 1959, a mai avut de suferit și somn dr. PLACINTEANU GHEORGHE, regizorul SCRAMA COROANA, care a fost destituită din serviciu, din ordin superior.

x

x

x

Întrucât condamnarea la 5 ani închisoare corecțională a lui PLACINTEANU GHEORGHE nu constituia o rezolvare convenabilă care să asigure înălțurarea lui definitivă din viața lui LICA GHEORGHIU, ALEXANDRU DRAGHICI a dispus trecerea cauzului în directă răspundere a pl. locot. NEGREA VASILE și anchetarea în continuare a dr. PLACINTEANU GHEORGHE și a prof. PLACINTEANU ION de către Direcția de anchete a Ministerului Afacerilor Interne, în al cărei arest se aflau acceia.

- 10 -

Comisia a constatat că, de fapt, ceea ce a urmat începând din luna august 1959, în cazul dr. PLACINTEANU GHEORGHE, a fost o înșecare și mai grosolană, de data aceasta a unui proces cu nuanță politică, la baza căruia nu au existat probe de vinovăție, ci o vădită acțiune tendențioasă de răzbunare și, în ultimă instanță, de exterminare a dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Pentru a asigura executarea ordinului primit, gl. locot. NEGREA VASILE personal s-a ocupat, începând din luna august 1959, de acest caz, pe care l-a încredințat spre anchetare lt. col. ANGHEL MARIN, pe atunci locuitor șef serviciu în cadrul Direcției de anchete din Ministerul Afacerilor Interne, pe care l-a instruit și cu care a ținut legătura direct și permanent, fără ca despre desfășurarea anchetei să aibă cunoștință șefii ierarhici ai ofiterului.

În legătură cu cele de mai sus, locot. col. ANGHEL MARIN în raportul prezentat la 8 mai 1968, arată următoarele :

"În jurul datei de 23 august 1959, am fost chemat personal de tov. gl. locot. NEGREA VASILE... Cu această ocazie mi-a spus că va trebui să încep o anchetă într-o problemă mai deosebită, despre care n-am voie să discut cu absolut nimeni, cazul în sine având tangență cu o persoană din conducerea partidului... De asemenea, mi-a mai spus că LICA GHEORGHIU ține foarte mult la acest caz, din care cauza se impune să-l anchetăm cât mai repede pentru a-l trimite la locul cuvenit... Mi-a mai dat de înțeles încă o dată, că anumite interese mai mari reclamă terminarea anchetei cât mai urgent posibil... În plus mi-a dat dispoziție să "localizăm" situația acestuia din urmă (n.n. PLACINTEANU ION) care era deja arestat. În acest scop am fost pus în situația să antecedez sau mi preciza în fațetea marșului de arhivare, arhivarea de pe biroul de redacție pentru o perioadă de 2-3 zile de zile" (pag. 22-23).

Pentru a avea o imagine mai precisă asupra materialelor ce se posedau despre PLACINTEANU GHEORGHE și prof. PLACINTEANU ION și a modului în care s-a început ancheta, redăm în continuare cele raportate de locot. col. ANGHEL MARIN :

"Întrucât nici însta Direcție a li-a nu posedă materiale concrete cu privire la preocuparea vinovăție a celor de mai sus (n.n. PLACINTEANU GHEORGHE și PLACINTEANU ION), am început ancheta numai în baza indicațiilor primite inițial din partea tov. gl. lt. NEGREA VASILE. Raportez că încă de la începutul

anchetei mi-a dat senza că ceva nu este în regulă, ca nu se confirmă nimic din acuzațiile de uneltire, neavând cit de cit material de care să mi pot lega. Încercam să scot ceva, să stabilesc relațiile lui FLACINTEANU GHEORGHE, care de fapt reprezenta figura centrală și nu unchiul său - FLACINTEANU ION...." (pag. 7.).

În legătură cu înscenarea în care a fost folosit anchetatorul și modul în care i s-a cerut să instrumenteze acest caz, acesta arată următoarele:

"... vă rog să luați notă cum s-a procedat cu libertatea unor oameni, întâi erau arestați și apoi se încerca procurarea de materiale "probatorii" și în ultimă instanță falsificarea dovezilor. Cu toate eforturile și insistențele dăruite în anchetă, nu se conturau încă din care mi rezultă că FLACINTEANU GHEORGHE a indicat logice etichetă nouă. Simțeam "vin" că în fața FLACINTEANU GHEORGHE a comitat de fapt că a cunoscut-o pe LICA GHEORGHIU..." (pag. 14.).

Faptul că atât FLACINTEANU GHEORGHE cât și FLACINTEANU ION erau novinoși și că persoane interesate făceau presiuni asupra organului de anchetă pentru a face totul ca cei doi să fie condamnați, rezultă și din cele raportate de lt.col. ANGHEL MARIN și anume:

"...tov. NEGREA VASILE mi-a dat ordin să fac totul ca FLACINTEANU GHEORGHE și FLACINTEANU ION să intră în închisoare, să fie condamnați, pentru ca astfel să se înlăture de LICA GHEORGHIU". (pag. 11....).

Dirijarea anchetei și preocuparea deosebită manifestată de către gl.locot. NEGREA VASILE rezultă cu tărie din faptul că zilnic se interesa de modul în care se desfășura ancheta și despre rezultatele obținute. În legătură cu aceasta, anchetatorul precizează:

"....acest caz prezenta atât interes încât și în ziua de 29 august 1950, tov. NEGREA VASILE m-a înținat în telefon (ca la telefon oficial) despre încheierea anchetei". (pag. 11....).

Faptul că în anchetă nu s-au putut obține depoziii care să ducă la condamnarea lui FLACINTEANU GHEORGHE, l-a intrigat

fiind forțat și sagerindu-i-se să declare că lucrează pentru serviciul de spionaj belgian sau american, precum și despre presupusa atitudine potrivnică regelui nostru pe care ar fi avut-o dr. FLACINTEANU GHEORGHE.

Intrucât din depozitiile celor doi anchetați (FLACINTEANU GHEORGHE și FLACINTEANU ION) nu rezultau fapte care să asigure incriminarea lor certă, s-a recurs la lărgirea în mod artificial a cercului de persoane cu care ar fi avut discuții deosebite în mod organizat, dându-se celui din urmă caracterul unei activități de grup, ținându-se că în astfel de situații măsurile de tragere la răspundere penală sînt mai severe. În acest mod au apărut ca inculpați în cazul dr. FLACINTEANU GHEORGHE și numiții : ALEXANDRU PASTOREL TEODOREANU, BARTOS EVA, VOICULESCU V. și FILAT CONSTANTIN. Despre situația nou creată, anchetatorul arată următoarele :

"...Dar ilegalitățile nu s-au oprit aici. Era necesar să strălucim și alte "probe" care să confirme mistarile sale (n.n. ale lui FLACINTEANU GHEORGHE) Astfel, PASTOREL TEODOREANU a fost pus pînă la urmă în libertate și folosit ca martor împotriva lui FLACINTEANU GHEORGHE". (pag. 22.).

Referindu-se la scutirea lui PASTOREL TEODOREANU din proces, anchetatorul penal face următoarele precizări :

"...I-am informat pe tov. NEGRU VASILE că nu se poate pune baze pe declarațiile acestuia, că fiind făcute cu foarte multă sperință... pareu necesar procesul lui FLACINTEANU GHEORGHE legat de doi oameni bătăini și bolnavi... scutirea sa din proces s-a făcut din dispozițiile tov. NEGRU VASILE, pe baza unui din criteriile de mai sus" (pag. 22.).
"Tot în calitate de martori au fost folosiți și numiții BARTOS EVA, VOICULESCU V. și FILAT CONSTANTIN. Toți arestați, care să "întărească", că "probarea" declarațiile făcute de acesta (n.n. FLACINTEANU GHEORGHE) după folocirea "metodei" arătate (n.n. constrîngerea fizică)" (pag. 22.).

Cu toate că obiectivul principal al anchetei îl constituia FLACINTEANU GHEORGHE, din lipsă de probe privind activitatea sa, în concluziile de învinuire figura centrală apare unchiul său - profesorul FLACINTEANU ION, deoarece din activitatea sa se potau reține cîteva aspecte negative. Astfel se cunoștea că înainte de 23 August 1944 publicase unele articole în presă cu caracter filozofic, deșineu timp de cîteva luni - în perioada de guvernare

legionară - funcția de decan al Facultății de Științe din Iași (fără însă a fi membru în organizația legionară), cunoscută pe fosta ambasadori ai Germaniei hitleriste la București, iar după 23 August 1944 și-a manifestat uneori rați de cunoaștere unele neînțelegeri privind anumite stări de lucruri de ordin economic și politic existente la acea dată în țara noastră.

Deși faptele reținute în sarcina lui PLACINEANU ION sînt în esență cele arătate mai sus, pornindu-se intenționat de la o apreciere denaturată a faptelor și interpretîndu-se în mod exagerat gradul de vinovăție, s-au reținut atît în sarcina lui PLACINEANU ION cît și a lui PLACINEANU GHEORGHE fapte care au determinat încadrarea lor în mod ilegal în infracțiunea de uoaltire contra ordinii sociale, prevăzută și pedepsită de art.209, lit.a, c.p.

Atrage în mod deosebit atenția faptul că din prevederile art.209 C.p., lit.a, dau posibilitatea instanței de judecată să aplice o pedeapsă cuprinsă între 3-le ani - în raport de fapte și gravitatea lor - totuși celor doi inculpați li s-au aplicat pedepse maxime.

Despre această stare de lucruri, lt.col. ARMAND HANU are-
bă :

"...și în cazul în care IMACINTEANU GHEORGHE ar fi
omnis în realitate faptolo reținute și nu i-a fi
amale declarații în mod arbitrar, în nici un caz nu
merita acordarea unei amnestii pedepso. Am fost con-
vingere că condamnarea acestor omeni a fost hotărâ-
tă deja de birourile interioare cu mult înainte de
judecarea civilă. De altfel, după ce s-a înfiin-
țat judecătoria procesului, care s-a deslășuit în so-
ciet, s-a discutat în Tribunalul Militar București
și s-a luat decizia definitivă a nu se diviza vinde".
(1947.30.).

In legătură cu ancheta făcută în cazul PLACINERANU GHEORGHE și PLACINERANU ION, lt.col.ANGHEL IMBRIU în raportul prezentat, analizându-și activitatea în lumina documentelor Fieșarei din 22-25 aprilie 1968, arată :

"...față de conștiința mea, oricât a-și ajutat nu am
cu ce o acopori, ca măcar să mă simtă". (pag. 34).

Un alt aspect care a rezultat din verificările efectuate subliniază faptul că de la început starea sănătății lui MACINAGA-

NU GHEORGHE a fost neglijată, a fost izolat permanent, urmărindu-se exterminarea sa.

Ignorarea stării sănătății lui PLACINTEANU GHEORGHE rezultă evident din modul în care s-a rezolvat propunerea făcută de medicul închisorii Direcției de anchete la 19 august 1959 în raportul nr. 3958, prin care solicita ca lui PLACINTEANU GHEORGHE să i se facă radiografie la Spitalul Văcărești, întrucât suferea de T.B.C. pulmonar. Col. ILIE MIHAI di ., pe atunci locțiitor director la fosta Direcție a II-a, a dat ordin telefonic la arestul Direcției de anchete, ofițerului de serviciu locot. BOACA, cărui i-a spus că PLACINTEANU GHEORGHE să nu fie dus la spital.

Preocuparea conducerii Ministerului Afacerilor Interne ca despre cazul PLACINTEANU GHEORGHE să nu cunoască decât un cerc restrâns de persoane, s-a manifestat din prima zi a arestării și până în ultima zi a vieții sale, el stînd singur în celulă.

După condamnare, lui PLACINTEANU GHEORGHE i-a fost fixat ca loc de detenție - de către PINTILIE GHEORGHE - Penitenciarul Rîmnicul Sărat, unde de obicei erau trimiși cei mai periculoși dușmani ai regimului, știut fiind că condițiile grele existente în acest loc, conduceau în mod cert la exterminarea lui fizică, mai ales că se cunoștea faptul că suferea de ulcer duodenal și T.B.C. pulmonar.

Despre acest aspect, anchetatorul penal mai precizează că :

"...pentru a se întregi complet această crimă - ce nu poate fi calificată altfel - PLACINTEANU GHEORGHE a fost internat imediat în penitenciarul Rîmnicul Sărat, pentru a fi izolat" (pag. 39.).

Decesul survenit la 1 mai 1961, deci la 14 luni de la internare, confirmă intenția cu care a fost trimis PLACINTEANU GHEORGHE în acest penitenciar, fiind rezultatul direct al regimului alimentar și al lipsei de asistență medicală.

Menționăm că fixarea locului pentru executarea detenției în Penitenciarul de la Rîmnicul Sărat se făcea numai din ordinul sau cu aprobarea conducerii Ministerului Afacerilor Interne în atenția căreia se afla tot timpul în mod nemijlocit, acest loc de detenție.

Din relatările Mr. VISINESCU ALEXANDRU, comandant al Penitenciarului Râmnicul Sărat în perioada respectivă, rezultă că în timpul detenției FLACINTEANU GHEORGHE și-a manifestat revolta față de însemnarea a cărei victime a fost, afirmând tot timpul că este nevinovat. Același lucru a rezultat și din discuțiile purtate de comisie cu dr. DUMITRESCU AUREL, care era însărcinat cu asigurarea asistenței medicale în acel penitenciar. Discuțiile purtate de comisie cu dr. DUMITRESCU AUREL au avut loc în urma nedumeririlor create de modul în care a fost completată fișa dr. FLACINTEANU GHEORGHE. Astfel, datorită cantității mari de medicamente ce apar prescripție în ultimele trei zile ale vieții lui FLACINTEANU GHEORGHE, lăsa să se tragă concluzia că fișa a fost completată ulterior decesului și deci în perioada premortuare morții, asistența a fost inexistentă. În orice caz, asistența medicală nu a fost în raport cu evoluția bolii deținutului.

De asemenea, neinterarea în spital în asemenea condiții a unui bolnav, vadește cauza credinței a celor răspunzători de starea deținutilor, lipsa de umanitate într-un caz care necesita intervenție. Acest lucru era cu atât mai necesar, cu cât încă din 25 aprilie 1961 se cunoștea că FLACINTEANU GHEORGHE, așa cum rezultă din buletinul de analiză, avea două grame de uree în sânge, cantitate nocivă și care în mod sigur conducea la deces în caz de neintervenție urgentă și internare în spital.

Desintereseul general manifestat față de deținutii de la Penitenciarul Râmnicul Sărat rezultă și din faptul că asistența medicală, datorită lipsei infirmierilor, în caz de îmbolnăvire se făcea în celula în care deținutii erau încarcerati (cite unul).

Un alt element care reprezintă o încălcare a legilor, îl constituie faptul că la acest penitenciar, spre deosebire de celelalte, în caz de deces nu se efectua autopsia medico-legală pentru a se cunoaște cauza reală a morții. Acest fapt îl dovedește nici în cazul FLACINTEANU GHEORGHE nu s-a făcut autopsia, cu toate că împrejurările impuneau o clarificare a cauzelor reale care au determinat moartea acestuia.

În ceea ce privește regimul de detenție aplicat prof. FLACINTEANU ION, precizăm că și acesta în perioada 21 martie 1959-17 februarie 1960, cit a stat în arestul Direcției de anchete, a avut același regim cu cel aplicat și nepotului său FLACINTEANU

GHEORGHE, cu diferența că periodic i s-a introdus câte ~~un~~ ~~medicament~~, ~~pe care îl lua în mod regulat~~. După condamnarea la 10 ani închisoare corecțională (în decembrie 1959) și după o încarcerare de 75 zile la Penitenciarul Jilava, prof. PLACINTEANU ION a fost trimis pentru executarea pedepsei la Penitenciarul GHERLA, unde la 14 decembrie 1960 a decedat.

În legătură cu starea sănătății și cauzele morții prof. PLACINTEANU ION, din studierea fișei medicale existente în dosarul de penitenciar, rezultă că la data arestării (21 martie 1959) sus-numitul avea o maladie cardio-vasculară-cord pulmonar. În timpul detenției, cu toate că i s-a acordat asistență medicală, boala s-a agravat. Precizăm că la interpretarea datelor consemnate în fișa medicală a fost solicitat și un specialist, formându-ne convingerea că în ceea ce privește decesul lui ION PLACINTEANU nu sînt suspiciuni, în sensul că moartea reprezintă un proces firesc al evoluției bolii de care a suferit, în condițiile existente în detenție.

Un alt aspect care a reținut în mod deosebit atenția, ¹² privește rolul avut de fostul procuror ZEIGER SAMUIL în cazul dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Organele procuraturii reprezentate în acest caz prin procurorul ZEIGER SAMUIL, în loc să vegheze la respectarea legalității, au contribuit în mod direct la comiterea ilegalităților privind acțiunea întreprinsă împotriva lui GHEORGHE PLACINTEANU. Astfel, ZEIGER SAMUIL a participat la arestarea și la percheziția domiciliară efectuată lui PLACINTEANU GHEORGHE și a făcut parte din completul de judecată care l-a condamnat pe acesta.

Verificîndu-se indicat rolul pe care l-a avut procurorul ZEIGER SAMUIL în cazul PLACINTEANU GHEORGHE, cu intenția de a organiza o discuție cu acesta, s-a constatat că de fapt el este plecat cu forțe legale din țară încă din martie 1965. În această situație verificînd împrejurările în care a plecat ZEIGER SAMUIL din țară, s-a stabilit că sus-numitul în februarie 1961 a fost arestat de organele Direcției de anchete penale ale Ministerului Afacerilor Interne și deferit justiției pentru infracțiunea de luare de mită.

Din studierea cazului în care a fost implicat, rezultă că deși împotriva lui nu au existat probe neîndoiebnice, iar în timpul anchetei și la proces și-a susținut nevinovăția, totuși a fost condamnat la maximum de pedeapsă (10 ani închisoare corecțională).

Ca și în cazul dr. PLACINTEANU, de ancheta fiului de organele securității fostului procuror ZEIGER, s-a ocupat personal gl. lt. NEGREA VASILE. Din ordinul acestuia,

rezultatele obținute erau trimise zilnic în cabinetul său. După părăsirea noastră această măsură a fost lăsată în vederea obținerii unor eventuale probe, întrucât așa cum s-a menționat mai sus, până la data arestării, probele existente erau îndoielnice.

Menționăm că ZEIGER SAMUIL și-a început executarea pedepsei la Penitenciarul Văcărești iar la 14 aprilie 1964 (la 3 ani de la arestare), conform decretului 176/1964 a fost pus în libertate. La data de 17 martie 1965 comisia pentru pașapoarte și vize a Ministerului Afacerilor Interne i-a acordat viza de plecare definitivă din țară, atât lui cât și familiei (soție și copil).

Atrăge atenția faptul că acordarea vizei de plecare din țară a lui ZEIGER SAMUIL s-a făcut cu multă ușurință, dovadă fiind hotărârea Comisiei care nu a fost semnată decât de gl. ar. DULITRU IOAN și col. VASILESCU TRAIAN (pag. 62).

Precizăm că modul în care s-a acordat viza de plecare din țară lui ZEIGER SAMUIL crează seriosă suspiciune cu privire la corectitudinea unor membri ai comisiei care au semnat hotărârile respective. În legătură cu aceasta, col. VASILESCU TRAIAN are toate motivele să sesizeze persoana solicitantului, întrucât pe fostul procuror ZEIGER SAMUIL îl cunoștea din perioada arestării dr. PLACINTEANU GHEORGHE, mai ales că el a fost șeful serviciului care se ocupa de cazul dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

De asemenea, se remarcă și faptul că ZEIGER SAMUIL a părăsit țara la 17 martie 1965 cu avionul, chiar în ziua când i s-au eliberat pașapoartele, fapt ce poate fi evident că suspectul a cunoscut data eliberării pașapoartelor și a putut procura din timp biletele de avion pentru ziua respectivă.

Toate cele de mai sus conduc la concluzia că arestarea, condamnarea, eliberarea din închisoare și ulterior acordarea vi-zei și plecarea precipitată a lui ZEIGER SAMUIL din țară, fac parte dintr-un sistem folosit pentru îndepărtarea voită a unor persoane care cunoșteau prea multe ilegalități și la care gene-ral locotenent HEGREA VASILE a contribuit efectiv.

x
x x

Un alt caz care a rezultat în timpul verificărilor efec-tuate în legătură cu dr. PLACINTEANU GHEORGHE și care ilustrează sistemul practicat în situațiile în care o persoană nedorită încerca să intre în relații cu fiicela lui GHEORGHIEU DEJ, se re-feră la cele petrecute cu regisorul GRIGORIU CEZAR. Ca și în cazul PLACINTEANU GHEORGHE, din dispoziția lui ALEXANDRU DRAGHICI organele de securitate au fost angrenate în urmărirea și timora-rea lui GRIGORIU CEZAR, cu scopul de a-l determina să renunțe la relațiile și intențiile de a se căsători cu TANTI GHEORGHIEU.

Această situație rezultă și din cele raportate de colo-nelul în rezervă HOLINGHER IZIDOR - fostul șef al direcției de contraspionaj :

"Fîn anul 1955-1956 am fost chemat de FINTILIE GHEORGHE care mi-a spus că, TANTI GHEORGHIEU este îndrăgostit de cîntărețul CEZAR GRIGORIU... că tov. GHEORGHIEU DEJ este foarte necîjit și că tre-buie împiedecată această căsătorie. Mi-a dat di-spoziție să mă ocup de acest caz și să-l pun în lucru pe CEZAR GRIGORIU, adică să-l țin periodic în supraveghere și să-l interceptez telefonul... Mi-a spus că despre aceasta știe și DRAGHICI ALE-XANDRU. Am executat această sarcină, însă atît din filaj cît și din interceptare nu a rezultat nimic compromițător. Au rezultat relațiile cu TANTI GHEORGHIEU care-l vizita des la domiciliu, date pe care eu le raportei lui FINTILIE și uneori eram chemat și la DRAGHICI ALEXANDRU pentru a-l pune în curent cu lucrarea..." pag. 38, 39

Faptul că GHEORGHIEU DEJ a întreprins toate măsurile posi-bile pentru a o determina pe TANTI să renunțe la CEZAR GRIGORIU,

rezultă și din discuția avută în prezența lui IOSIF CHRISINEVSCHI cu fiica sa în 1953 la Moscova - unde aceastea se afla la studii. În legătură cu această discuție, CEZAR GRIGORIU a relatat:

"...GHEORGHIU DEJ a făcut o vizită împreună cu Chrisinevchi fiicei sale TANTI. Discuții despre persoana mea, GHEORGHIU DEJ i-a atras atenția lui TANTI că nu este de acord cu simpatia ce mi-o poartă, explicându-i că sînt un burghez inveterat. TANTI nu a crezut acest lucru. Tatăl ei s-a înfuriat. Atunci a intervenit CHRISINEVSCHI care i-a promis lui GHEORGHIU DEJ că la întoarcere, în primele 3 zile, voi fi lichidat". (pag. 54).

În urma rugămintelor insistente ale lui TANTI GHEORGHIU și a angajamentelor luate că va renunța la prietenia cu CEZAR GRIGORIU, ulterior nu s-au mai întreprins măsurile preconizate.

În legătură cu cele arătate de HOLINGER IZIDOR, privitor la măsurile întreprinse împotriva lui CEZAR GRIGORIU, acesta din urmă precizează că :

"...am fost urmărit pe un pas de doi bărbați și o femeie însoțiți de o mașină neagră... Acțiunea de intimidare a început să se facă simțită și pe linie profesională". (p.n. fraților GRIGORIU nu li s-a mai aprobat plecarea în turnee în străinătate, au fost îndușurați de la diferite spectacole, fapte care în ultimă instanță, au dus la desființarea acestei formații vocale). pag. 55

Paralel cu măsurile de urmărire a lui GRIGORIU CEZAR și de șikanarea întregii formații vocale pe linie artistică, organele de securitate au reținut în mod ilegal pe acesta și ulterior timp de circa 2 ani au exercitat asupra lui presiuni morale în scopul de a-l determina să renunțe la căsătoria proiectată cu TANTI GHEORGHIU.

Despre acțiunile întreprinse împotriva sa, în informarea adresată Consiliului Securității Statului, CEZAR GRIGORIU arată următoarele :

"...în toamna lui 1956 ori primăvara anului 1957, întorcându-mă acasă după un spectacol, în jurul orei 12 noaptea, am fost luat din plină stradă în preajma restaurantului "Isvorul rece" în cartierul în care locuim, de trei indivizi civili însoțiți de o mașină de culoare neagră, care punându-mi ochelari de tablă pe ochi, m-au împins în mașină și m-au transportat... Am întrebat ce se întâmplă cu mine. Bărbat răspuns am primit cîteva pumni și mi-au adresat cîteva injurături, spunându-mi că nu am voie să vorbesc... am fost introdus într-o

cameră, am fost așezat pe un scaun și mi s-au luat ochelarii. Atunci am văzut că eram înconjurat de doi civili, de un sublocotenent... și de o femeie cu grad de plutonier. Mi s-a ordonat să mă dezbrac până la piele. Am fost condus iar pe niște trepte până am ajuns într-o celulă... Am fost lăsat singur, din acest moment la fiecare 10 minute sublocotenentul deschidea ușa celei, îmi dădea un pumn în coaste, ordonându-mi să mă întorc cu fața spre ușă și invers, asta cu regularitate până dimineața. Dimineața mi s-au pus din nou ochelarii și am fost condus într-un birou... În spatele unei mese era un civil de 45-50 ani, ciupit parci de vânt de vînt pe față, păr negru, chelle proeminente, adus de spate și ținînd capul puțin într-o parte (n.n. este vorba de col. în rezervă HOLINGHER IZIDOR recunoscut de CEZAR GRIGORIU după ce i s-au prezentat mai multe fotografii). Am fost întrebat pentru cine lucrez, pentru americani sau pentru englezi... În acel moment m-a lovit și m-a înjurat, ordonînd unui alt civil să mă ia și să mă ducă acolo unde am timp să mă gîndesc. Din nou am fost dus în celulă. Seara am fost scos și condus pînă la mașină. La un anumit punct din oraș mi s-au scos ochelarii (pe str. Olari). Ajunși aici, individul care m-a întrebat pentru cine lucrez, m-a lovit și m-a înjurat din nou, ordonîndu-mi să nu povestesc nimănui ce mi s-a întîmplat"... (pag. 147).

De menționat, că de fapt acesta era doar începutul acțiunii de durată la care a fost supus CEZAR GRIGORIU cu scopul de a fi timorat permanent și astfel determinat să respecte indicațiile ce i se dădeau.

Subliniind acest aspect, CEZAR GRIGORIU arată relatînd indicația primită la despărțire de la HOLINGHER IZIDOR :

"...de astăzi înainte vei primi zilnic un telefon de la un anume IONEL care îți va spune ora și locul unde trebuie să te prezinți. Ajuns acasă... am fost chemat de urgență la cabinetul lui MARCEL POPESCU. Ajuns acolo am găsit-o pe TANTI disperată. Ulterior TANTI mi-a povestit cum a căzut la picioarele tatălui ei rugîndu-l să mă elibereze. Atunci el l-a chemat pe DRAGHICI și l-a întrebat dacă eu intr-adevăr sînt închis. Acesta s-a jurat pe carnetul de partid că nu sînt închis... Din această pricină am început să fiu sunat la telefon de respectivel IONEL. Am avut prima întîlnire cu el în Grădina Icoanei. Spre surprinderea mea, IONEL nu era altul decît cel care mă anchetase cînd am fost închis. (n.n. adică col. HOLINGHER IZIDOR care locuia chiar lângă Grădina Icoanei). De cite ori mă duceam la ora propusă și locul ordonat eram întîmpinat cu cele mai groaznice injurături.

De aici eram condus în diferite garsoniere (atr. Batistei, bloc Creditul Minier, etaj 6-7; blocul Patria, etaj 6-7) unde eram anchetat în continuare sub următoarea formă: scotea pistolul din buzunar, băga un glonte pe țevă, trăgea piodeca explicându-mi că dacă nu spun pentru cine lucrez, va spăsa pe trăgaci. Mi se dădea o coală de hirtie pe care trebuia să scriu acest lucru... Altb dată sub impulsul aceleiași pistol și maltratări fizice, am scris numele femeilor cu care am trăit. Prin diferite căi erau aduse la cunoștința lui TANTI, pentru a o putea îndepărta. Un lucru care mi se pare deosebit s-a întâmplat atunci când sub aceleși amenințări "IONEL" mi-a spus că dacă voi iscăli că nu mă voi mai vedea cu TANTI mi se va da un pasaport și bani pentru a pleca definitiv în orice țară dorește, holuind și acest lucru, răspunsul lui era același: bătaie, amenințări, injurături. pag. 57-58

Altb dată eram dus la fostul sediu al Ministerului Afacerilor Interne la etajul II sau III, unde eram anchetat de la ora 16,30 până la 19,30 când mi se dădea drumul să plec la spectacol". (pag. 59).

În legătură cu cele relatate de CEZAR GRIGORIU, HOLINGHER IZIDOR relatează următoarele:

"...am primit ordin să-l invit pe GRIGORIU CEZAR la M.A.I. și să-l ameninț că va avea de suportat consecințe grave dacă n-o părăsește pe TANTI GHEORGHIU. Totodată, să-i promit că va fi ajutat să facă carieră dacă o abandonează". (pag. 59).

Intrucit măsurile eritate mai sus, întreprinse împotriva lui CEZAR GRIGORIU, nu au dat rezultatele scontate, în urma analizei ce-a avut loc la DRAGHICI ALEXANDRU, în prezența lui PINTILIE GHEORGHE și a lui HOLINGHER IZIDOR, s-a hotărât să se întreprindă și alte acțiuni în care să se folosească o gamă mai largă de mijloace ale organelor de securitate. Astfel, în vederea compromiterii lui CEZAR GRIGORIU cu ocazia unui turneu făcut de acesta la Arad, s-a organizat marșrutizarea unei informatoare din București în localitatea respectivă și instalarea unor mijloace tehnice (foto și de înregistrare) într-o casă conspirativă etc.

Despre această acțiune organizată și condusă de colonelul în rezervă HOLINGHER IZIDOR, acesta relatează următoarele:

"...După cîtva timp am fost chemat la DRAGHICI ALEXANDRU unde era și PINTILIE GHEORGHE și unde mi s-a spus că tov. GHEORGHIU este dispărut că TANTI insistă să se căsătorească cu GRIGORIU CEZAR și că trebuie să împiedecăm această căsătorie.

PIRILIE a dat sugestia să procurăm fotografii în care să-l prindem pe CEZAR GRIGORIU când are relații de perversitate cu altă femeie și să fie arătate lui TANIȘ GHEORGHIU, care datorită acestui fapt îl va părăsi. Eu am primit această dispoziție și știind că după cîtva timp CEZAR GRIGORIU va pleca într-un turneu la Arad, am pregătit condițiile pentru a executa astfel de fotografii. Astfel, într-o casă conspirativă a raionului Arad a fost executată de către Direcția Tehnică o instalație de fotografiere. Direcția îi-a avea ca agent pe cîntărețul V.D. care pleca și el în turneu la Arad. Am pus în legătură pe V.D. cu o agentă (femeie de moravuri ușoare) ce am deplasat-o la Arad cu scopul de a fi prezentată lui GRIGORIU și de a avea relații cu el. La spectacol V.D. a prezentat-o pe agentă lui GRIGORIU care a mers după spectacol la ea acasă (respectiv la casa conspirativă). A avut relații perverse cu ea, iar echipa Direcției Tehnice a fotografiat acest lucru și a înregistrat discuțiile. Fotografiiile și banda de magnetofon le-am dat lui PIRILIE GHEORGHIU. După cîteva zile am fost chemat de DRAGHICI ALEXANDRU care mi-a spus că tov. GHEORGHIU DAN a arătat fotografiile fiicei sale, dar că nu au avut nici un efect și că ea se desinteresează cu CEZAR GRIGORIU". (pag. 324p).

Despre cele petrecute la Arad, CEZAR GRIGORIU arată că în anul 1957, fiind în turneu, cîntărețul V.D. i-a prezentat o fată cu care a avut relații intime la "domiciliul" acesteia. La întoarcerea în București, TANIȘ GHEORGHIU i-a arătat niște fotografii obscene în care el s-a recunoscut împreună cu femeia întâlnită la Arad. TANIȘ GHEORGHIU a spus că pozele respective le are de la tatăl său și că în cazul că este dispus, poate asculta și o bandă de magnetofon pe care sînt înregistrate discuțiile lui cu femeia respectivă.

Deoarece nici această provocare n-a avut influență asupra relațiilor dintre CEZAR GRIGORIU și TANIȘ GHEORGHIU, iar acțiunea totuși n-au eșuat, acțiunile de compromitere întreprinse de către organele de securitate pînă la această dată, au încetat.

Concluziile care se desprind din verificările efectuate asupra cazurilor prezentate mai sus, scot în evidență următoarele:

1) FLACINTEANU GHEORGHE și FLACINTEANU ION nu au săvârșit fapte contra securității statului, iar condamnarea și exterminarea lor în detenție constituie o crimă.

2) Arestarea și anchetarea lor, constituie o ilegalitate comisă de organele securității statului din ordinul și sub directa conducere a lui ALEXANDRU DRAGHICI și VASILE NEGREA.

3) Instrumntarea acestor cauze, procesul și pedepsele aplicate, reprezintă o înscenare juridică grosolană, o încălcare a legilor și procedurii penale făcute pentru rezolvarea unor interese personale.

4) Organele de anchetă penală din ordinul lui ALEXANDRU DRAGHICI și VASILE NEGREA au falsificat realitatea. În scopul obținerii de probe măsluite în conformitate cu ordinele primite, organele de anchetă au aplicat asupra arestaților măsuri de constrângere fizică și morală pentru a-i determina să recunoască fapte infracționale pe care nu le-au comis.

5) Organele de procuratură nu și-au făcut datoria de a supraveghea ancheta, iar cele de justiție nu au ținut seama de adevăr, de lipsa de probe concludente de vinovăție a inculpaților, de conținutul falsificat al adevărului consemnat în concluziile de învinuire și de depozițiile inculpaților în desfășurarea celor două procese.

6) După condamnare, lui FLACINTEANU GHEORGHE i s-a fixat ca loc pentru executarea pedepsei Penitenciarul din Râmnicul Sărat, cunoscut cu regimul cel mai aspru din țară, în scopul exterminării lui fizice într-un timp cât mai scurt.

7) Dispariția unor documente care atestau preocuparea lui GHEORGHIU DAN și ALEXANDRU DRAGHICI pentru verificarea lui FLACINTEANU GHEORGHE și CHIRĂ GHEORGHIU prin mijloacele muncii de securitate și folosirea în acest scop a unui număr înscenat de oțetori.

8) Aprobararea în condițiuni suspecte a plăcii definitive din țară a fostului procuror KIGER SAIEIL care a fost folosit la arestarea și acuzarea lui FLACINTEANU GHEORGHE.

9) Vinovații principali pentru crimele comise în cazul dr. FLACINTEANU GHEORGHE cît și pentru folosirea abuzivă a aparatului și mijloacelor muncii de securitate în rezolvarea unor probleme personale ale familiei lui GHEORGHIU DEJ, sînt : ALEXANDRU DRAGHICI, gl.locot.VASILE NEGREA, PINTILIE GHEORGHE, HOLINGHER IZIDOR și lt.col.ANGHEL MARIN.

Față de gravitatea faptelor comise, pentru restabilirea adevărului și pentru reconsiderarea celor care sub o formă sau alta au avut de suferit pe nedrept, propunem să se aprobe următoarele măsuri :

1) Revizuirea proceselor privind pe FLACINTEANU GHEORGHE, FLACINTEANU IOAN și ROGOZ ION în vederea reabilitării lor juridice cu toate urmările ce decurg din aceasta.

2) Tragerea la răspundere pe linie de partid a lui ALEXANDRU DRAGHICI, VASILE NEGREA, HOLINGHER IZIDOR și lt.col.ANGHEL MARIN.

3) Forurile competente să analizeze oportunitatea rămîinerii pe mai departe în funcția de prim adjunct al ministrului Afacerilor Interne a generalului locotenent NEGREA VASILE.

4) Pentru încălcarea conștiinței a legilor și procedurii penale pentru fals în acte publice și folosirea mijloacelor abuzive în scopul obținerii de declarații ireale în 'nouzare, Locot.col. ANGHEL MARIN să fie scos din cadrele active ale Consiliului Securității Statului.

5) Pentru lipsa de poziție, pentru atitudine docilă în comiterea unor ilegalități apreciate ca atare de cei în cauză chiar în perioada comiterii lor, colonel ILIE MIHAI, colonel VASILIESCU ERMIAN și maior ROTARI DUMITRU să fie atenționați asupra greșelilor grave din activitatea lor, arătîndu-li-se totodată, urmările contribuției aduse în cazul dr. FLACINTEANU GHEORGHE.

PRIM VICEPREȘEDINTE AL
CONSILIULUI SECURITĂȚII STATULUI
General maior,

Răduică Grigore

Colectivul
Lt.col.Niera Haralanbio
Maior Mateescu Lucian
Maior Potcu Vasile

R A P O R Tpentru Consiliul Securității Statului

Subsemnatul HOLLINGER ISIDOR, colonel în rezervă, domiciliat în București Piața Sahia nr.3, reportez următoarele în cazul PLACINTEANU.

1. Am urmărit cazul PLACINTEANU GHEORGHE în următoarele împrejurări:

- La începutul anului 1959, din filaajul unui diplomat belgian și a soției sale, a rezultat că Dr. PLACINTEANU GH. s-a întâlnit cu soția diplomatului belgian (ARNSTEIN), apoi s-a întâlnit în fața sedilui Crucii Roșii cu LICA GHEORGHIU, fiica lui Gheorghiu Dej.

Când mi s-a adus această notă de filaaj de către tov. ILIE MIHAI (sau tov. VASILESCU, șeful serviciului de pe studii), am convocat pe col. MARINESCU, șeful filaajului și echipa ce a făcut fapta și din relațiile și discuțiile purtate, m-am convins că fapta este reală.

Am luat materialul și l-am prezentat lui DRAGHICI ALEXANDRU, care era șeful meu direct. Mi-a spus să las nota la el. A doua zi m-a chemat și mi-a spus că a existat nota tov. Gheorghiu Dej, că se cunoște că PLACINTEANU GHEORGHE are relații cu LICA GHEORGHIU, că el vrea să se infiltreze în familia Gheorghiu Dej și că trebuie împiedicat acest lucru.

Mi-a dat ordin să urmărim pe PLACINTEANU GHEORGHE, să-l punem în filaaj, să facem investigații, să-l punem în interceptare telefonică și să strângem toate detalele despre el și familia sa.

Menționez că pînă la acest dată PLACINTEANU nu ne-a spărat în vre-o lucrare de spionaj, însă deținem date (nu-mi amintesc cum ne-au parvenit) că PLACINTEANU împreună cu un Dr. ROGCOZ se ocupă cu contrabandă de ciocșapi pe care-i comerticelizează.

Nu-mi amintesc dacă cioparii îi primise de la soția diplomatului.

Su am dat ordin col. MARINESCU ION, șeful filajului de atunci și locțiitorul meu, să-l pună în filaj pe PLACINTEANU GHEORGHE, am cerut interceptarea telefonului și am dispus ca tov. ILIE să întocmească o fișă cu tot ce se cunoaște despre PLACINTEANU și ROGOZ.

Atât din filaj cât și din supravegherea telefonului nu s-a rezultat vre-o nouă suspiciune sau culpă privitor la PLACINTEANU GHEORGHE.

În afară de unele legături banale fără importanță operativă, apăreau legături frecvente cu LICA GHEORGHIU cu care se întâlnea în oraș și care-l vizita la domiciliu.

Conform ordinelor primite de la DRAGHICI ALEXANDRU, eu informam imediat pe DRAGHICI ALEXANDRU despre aceste întâlniri.

Dealtfel vreau să arăt că o copie după interceptările telefonice le primesc și tov. G.-ral NEGREA VASILE. De asemenea, uneori DRAGHICI ALEXANDRU îmi dădea ordine în cazul PLACINTEANU și în prezența tov. NEGREA VASILE.

Menționez că eu n-am primit nici-o dispoziție de la tov. NEGREA în această problemă.

Din datele strânse din arhivă, din investigațiile făcute la Iași de unde era originară familia PLACINTEANU, s-a rezultat că un unchi al lui PLACINTEANU GHEORGHE, numit PLACINTEANU ION ar fi avut legături cu KILLINGER ar fi fost în Germania trimis de acesta și ar fi scris în ziarele din acea vreme o serie de articole cu caracter fascist. Am găsit aceste articole la Academie și le-am fotocopiat.

Alte materiale în acest caz nu am putut obține, fapt ce-l nemulțumea pe DRAGHICI ALEXANDRU.

Analizând cu el materialul ce-l deținem, mi-a dat dispoziție să creștin în secret pe PLACINTEANU ION și Dr. ROGOZ să-l depunem la închisoare la dispoziția D.II-a și să fie anchetați de ofițeri din Direcția II-a. Scopul anchetei era de a obține date despre activitatea lui PLACINTEANU ION cu nații, date despre contrabanda lui ROGOZ cu PLACINTEANU ION și de a obține date cât mai multe compromițătoare despre PLACINTEANU G.

Su am stabilit ca anchetatori pe tov. VASILESCU ION, șeful serviciului și pe tov. HOMARU.

Din câte îmi amintesc ancheta n-a adus elemente noi împotriva lui PLACINTEANU GHEORGHE. Ea s-a dus și pe spusele. Su am raportat lui DRAGHICI ALEXANDRU rezultatul anchetei, propunându-i ca de PLACINTEANU ION să se ocupe D.I.I.I.-a, iar de ROGOZ, Militia, însă el n-a fost de acord, cerînd mereu ca să se intensifice ancheta, deși era clar că nu-i ce ancheta, neexistînd culpe în plus decît cele susmenționate, care au fost clarificate.

Între timp legăturile între LICA GHEORGHIU și PLACINTEANU GHEORGHE se intensificau avînd caracterul unei conviețuirii.

Într-o zi DRAGHICI ALEXANDRU m-a chemat, s-a arătat foarte nemulțumit asupra rezultatelor obținute pînă atunci și mi-a spus că tov. Gheorghiu Dej îi cere o fișă completă asupra lui PLACINTEANU GHEORGHE. Mi-a dat dispoziție să trimit din nou la Iași pe un locțiitor să răcolească arhivele pentru a se obține noi elemente. Mi-a spus că LICA GHEORGHIU nu vrea să renunțe la PLACINTEANU și că tov. Gheorghiu Dej este foarte necăjit, iar noi nu ne ocupăm în suficientă măsură pentru a-l deasosa pe PLACINTEANU.

Su am trimis la Iași pe tov. ILIE MIRAI, locțiitorul meu, care însă n-a găsit alte date decît cele cunoscute de noi. Ulterior am întocmit o fișă completă în care am arătat în mod real toate detale ce le-am putut obține asupra lui PLACINTEANU GHEORGHE. DRAGHICI ALEXANDRU la citirea fișei s-a arătat nemulțumit. Eu i-am propus din nou atunci să predă cazul Militiei, deoarece era vorba de contrabandă. Nu mi-a răspuns.

După vre-o două zile m-a chemat și mi-a spus că tov. Gheorghiu Dej este nemulțumit de materialul prezentat și că pe altă linie sînt date compromițătoare asupra lui PLACINTEANU GHEORGHE. Nu mi-a precizat ce fel de materiale și de unde provin.

După cîteva zile, într-o după amiază m-a chemat DRAGHICI ALEXANDRU și mi-a dat ordin să fie reținut de îndată PLACINTEANU GHEORGHE și să fie dus la Malmason (B.J.) Mi-a ordonat ca reținerea să fie făcută de col. MARINESCU ION, locțiitorul meu ce se ocupa cu filajul și de alți tovarăși de la filaj. Mi-a spus că PLACINTEANU să fie arestat înainte de sosirea lui LICA GHEORGHIU la domiciliul acestuia, pentru a nu ieși scutit.

Atunci mi-a spus că LICA a amenințat cu sinuciderea dacă va fi arestat PLACINTEANU. Eu l-am chemat pe tov.col. MARINESCU și i-am transmis ordinul de arestare.

Tov. MARINESCU s-a deplasat la domiciliul lui PLACINTEANU cu alți ofițeri din filaș, l-am reținut și l-am dus la B.J. După ce mi-a comunicat acest lucru, un raportier de executare lui DRAGHICI ALEXANDRU.

Mi-a spus că mă deplasez a doua zi la arest, să iau legătură cu PLACINTEANU și să duc o discuție generală cu el în sensul pentru ce crede că a fost arestat, dacă-și recunoaște vinovăția și alte probleme de ordin general.

Din discuția de cca. 15 minute avută de mine cu PLACINTEANU GHEORGHE, mi-a spus că el știe că a fost arestat pentru relațiile cu LICA GHEORGHIU, că are cunoștință că va fi arestat, că știe că este urmărit, că el o iubește sincer pe LICA GHEORGHIU și că știe că va avea multe de tras. Am comunicat cele de mai sus lui DRAGHICI A. care mi-a dat ordin să-i aduc întreg materialul cu filașul și interceptarea telefonică despre PLACINTEANU. I le-am dus și predat la el în cabinet.

Din cele arătate de mine mai sus rezultă clar că DRAGHICI ALEXANDRU, insistă atât în acest caz deoarece are legat de LICA GHEORGHIU și că Gheorghiu Dej are la curent cu toate măsurile luate împotriva celor de mai sus.

În continuare raportează și un alt caz legat de Tonți Gheorghiu, copilul fiică a tov. Gheorghiu Dej.

Prin anul 1955 sau 1956 am fost chemat de MINTIL GHEORGHE, pe atunci ministru adjunct, care mi-a spus că Tonți Gheorghiu este îndrăgostit de cîntărețul CEZAR GHIGORIU, care este un neserios și un profitor și că vrea să se căsătorească cu el. Că tov. Gheorghiu Dej este foarte necăjit și că trebuie împiedicată această căsătorie.

Mi-a dat dispoziție să mă ocup de acest caz și să-l pun în lucru pe CEZAR GHIGORIU, adică să-l țin periodic în supraveghere și să-i interceptez telefonul, unde vorbește preună cu frații săi. Mi-a spus că despre aceasta știe și DRAGHICI ALEXANDRU.

Am executat această sarcină, însă stit din fileaj cit și din interceptare n-a rezultat nimic compromițător. Au rezultat relațiile cu Tanți Grigoriu care-l vizita des la domiciliu, date pe care eu le raportam lui PINTILIE și uneori eram chemat și la DRAGHICI ALEX. pentru a-l pune la curent cu lucrarea.

GRIGORIU CEZAR a descoperit că este urmărit și am primit ordin să suspend fileajul.

După cîtva timp am primit ordin să-l invit pe CEZAR GRIGORIU la M.A.I. și să-l ameninț că va avea de suportat consecințe grave dacă n-o părăsește pe Tanți Gheorghiu. Totodată să-i promit că va fi ajutat să facă carieră dacă o abandonează. Ordinul l-am primit de la PINTILIE GHEORGHE.

Eu l-am invitat pe GRIGORIU CEZAR însă n-am avut nici un rezultat deoarece mi-a spus că este hotărît să se căsătorească cu Tanți Gheorghiu cu orice risc.

După cîtva timp am fost chemat la DRAGHICI ALEX. unde era și PINTILIE GHEORGHE și unde mi s-a spus din nou că tov. Gheorghiu e disperat că Tanți Gheorghiu insistă să se căsătorească cu GRIGORIU CEZAR și că trebuie să împiedicăm această căsătorie.

PINTILIE GHEORGHE a dat sugestia să procurăm fotografii în care să-l prindem pe CEZAR GRIGORIU cînd are relații de perversitate cu o altă femeie și să fie arătate lui Tanți Gheorghiu, care datorită acestui fapt îl va părăsi.

Eu am primit această dispoziție și știind că după cîtva timp CEZAR GRIGORIU va pleca într-un turneu la Arad, am pregătit condițiile pentru a executa astfel de fotografii.

Astfel, într-o casă conspirativă a reședinței Arad, a fost executată de către dir.tehnică o instalație de fotografie fiere secretă.

Dir.II-a avea pe agent pe cîntărețul Vili Dones care pleca și el în turneu la Arad. Am pus în legătură pe Vili Dones cu o agentă, femeie de moravuri ușoare, (nu-mi amintesc numele) ce am deplasat-o la Arad cu scopul de a fi prezentată lui GRIGORIU și de a avea relații cu el.

La spectacol Vili Dones a prezentat pe agentă lui GRIGORIU, care o mers după spectacol la ea acasă (respectiv casa conspirativă) a avut relații perverses cu ea, iar echipa dir.tehnică a fotografiat acest lucru și a înregistrat discuțiile.

31/40

Fotografiile și banda de magnetofon le-am predat
lui PINTILIE GHEORGHE.

După câteva zile am fost chemat de DRAGHICI ALEX.
care mi-a spus că tov. Gheorghiu Dej a arătat fotografiile
fiicei sale, dar ei n-au avut nici un efect și că ea se căsă-
torește cu CEZAR GRIGORIU.

Mi-a dat ordin să suspend orice urmărire împotriva
lui GRIGORIU CEZAR, fapt ce l-am executat.

11.V.1968.

ss/Hollinger Isidor,

15 mai 1968.

R A P O R T

Privind cazul BOGOZ ION și FLA-
CINTEANU GEORGHE.

În anul 1959 în cadrul direcției noastre pe linia Ser-
viciului 3 era urmărit prin acțiune informativă cetățeanul belgic
ARNALSTEIN JOSEPH, secretar al legației belgiene din București și
soția acestuia, ARNALSTEIN ANNE asupra căreia posedam unele date
din care rezultă că este agent al serviciului de spionaj vest-
german.

Acțiunea asupra acestora era lucrată de mine care mă
ocupam la timpul respectiv de problema belgică și olandeză.

ARNALSTEIN ANNE fiind pusă în supraveghere operativă,
a rezultat că în primăvara anului 1959 într-una din zile, s-a
întâlnit în parcul de lângă Muzeul Româno-Rus, după niște boschet
cu un cetățean căruia i-a predat un pachetel.

Fiind luat spre placare s-a stabilit că cetățeanul a
intrat la sediul Crucii Roșii Române de unde a ieșit după câteva
minute însoțit de LICA GHEORGHIU care l-a condus cu mașina până
la domiciliul lui. În apropiere de locuință, din neatenție, ofițe-
rii de la filaj s-au desconspirat, fapt ce a făcut să se producă
un incident între ei și LICA GHEORGHIU, în sensul că acesta după
ce a coborât din mașină, s-a apropiat de ei și le-a adresat cuvîn-
te jignitoare.

Raportându-se cazul la conducerea serviciului - tov.
col. VASILSCU TRAIAN - și acesta la conducerea direcției - lt.
col. HOLINGER - am primit ordin ca după primirea identificării
persoanei în cauză să iu toate măsurile ce se iapun pentru veri-
ficarea lui.

Paralel cu aceste date, actualul serviciu 3 - probleme
germană și austriacă - au obținut informații că numite DESSI
ARIANY și FUSCO, foști cetățeni români stabiliți în Austria co-
erau în atenția acestui serviciu, au trimis în țară prin ARNALSTEIN
ANNE 150 perechi de ciorapi Nylon pentru Dr. BOGOZ ION de la Spi-
talul I.C. Primu.

Din cîte reţin
tului şi DESSI ARIANI
frecventat de fugarii
de informații.

Primirea cioreap
prin aceea că soția lu
BADULESCU - a fost log
țară.

În baza acestor
lui ROGOZ ION pentru a
timpul audierii va ave
pentru a fi dirijat pe

Precizez că ROG
M.A.I. și a recunoscut
a făcut precizarea că
ARNALSTEIN ANNE de căt
GHEORGHE

Nu mai rețin ex
ROGOZ ION, că ARNALSTE
GHEORGHE la un bar și
tă a fost prezent și I

Cazul Dr. ROGOZ

După aproximativ 24 de ore de reținere la noi, Dr. BOGOZ a fost transferat la Procuratura Generală fiind predat procurorului TZEIGHER pentru continuarea anchetei și întocmirea actelor pentru a fi trimis în justiție.

Ca lucrător am fost foarte mîhnit de cursul care a fost dat acestui caz, datorită faptului că asemenea situații se întîmpleau foarte rar în activitatea diplomaților capitaliști și mai ales că pe baza datelor acumulate, se putea acționa asupra soției diplomatului ceea ce constituia un succes deosebit pentru organele noastre. Nu era exclus ca această acțiune dacă era realizată în condițiile propuse, să fi fost de un real folos organelor noastre și în momentul de față.

După cîteva timp din ordinul conducerii direcției transmis prin tov. col. VAȘILESCU, m-am deplasat la Iași de unde era originar PLACINTEANU, să efectuez investigații și verificări asupra întregii familii.

Din datele obținute de mine asupra familiei PLACINTEANU ore de reținut doar faptul că unchiul său, anume prof. ION PLACINTEANU, ar fi fost simpatizant legionar și decan al universității din Iași în timpul guvernării legionare. Aceste date nu au satisfăcut conducerea direcției, fapt pentru care după 2 - 3 zile a fost trimis la Iași tov. col. ILIE MIHAI, locuitor șef direcție, pentru a efectua noi verificări, a căror rezultat a fost concretizat în unele fotocopii din dosarul de cadru al acestuia de la universitate.

Pe baza acestor date întreaga acțiune a fost orientată în jurul prof. PLACINTEANU ION, în sensul că prin ordinele date de HOLINGER se încerca obținerea unor materiale cât mai compromițătoare asupra prof. PLACINTEANU ION. Toate datele ce se obțineau din diverse verificări, erau preluate de conducerea serviciului personal lui HOLINGER care pleca imediat cu ele la conducerea M.A.I.

În general din toate verificările efectuate pe care personal le cunosc, datele obținute în legătură cu prof. PLACINTEANU ION se refereau la faptul că acesta a făcut studii în Germania și era filo-german, că a fost simpatizant legionar și decan la universitatea din Iași în timpul guvernării legionare. În ce privește pe restul familiei, nu au rezultat date deosebite.

După obținerea datelor menționate, am primit ordin de la șeful meu de serviciu să invit la miliție (D.M.C. de atunci) pe prof. PLACINTEANU ION, de unde prin poarta din spate să-l aduc în clădirea centrului a M.A.I. într-o cameră ce era la dispoziția direcției pentru audieri.

Personal HOLINGER a stat de vorbă cu el aproximativ o oră, timp în care i-a pus diferite întrebări în legătură cu activitatea acestuia, date pe care și le-a notat pe o coală de hârtie după care a plecat. Pînă seara am discutat personal cu prof. PLACINTEANU diverse probleme fără importanță, cînd din ordinea tot el lui HOLINGER, prof. PLACINTEANU a fost transferat la arestul M.A.I. din Colea Plevnei și predat acestor organe. În legătură cu această măsură nu s-au dat nici un fel de explicații nici mie și nici conducerei serviciului.

Am reținut deci în ziua următoare sau peste câteva zile am însoțit mai multe zile la rînd pe tov. col. VASILESCU la arestul M.A.I. pentru a ancheta pe prof. PLACINTEANU. De câteva ori din ordin am fost și singur pentru a-l ancheta.

Din ordinele primite de la HOLINGER am înțeles că se urmărea ca în timpul anchetei să stabilem cît mai multe date compromițătoare referitoare la activitatea acestuia în timpul războiului. De asemenea să fie anchetat în legătură cu datele care le cunoștea despre membrii familiei sale și în special despre nepotul său Dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Toate aceste declarații erau zilnic prezentate lui HOLINGER care le ducea la conducerea M.A.I.

După câteva zile am primit ordin de la șeful serviciului să nu-l mai anchetez, pînă a-mi preciza din ce cauză a-a renunțat și ce se va face cu el. Totuși mi-a ordonat ca periodic să trec pe la el să văd ce mai face și să-l duc de mîncare în special fructe.

Din cîte rețin prof. PLACINTEANU ION oro ținut la arestul M.A.I. în secret și mi-a spus de arestare în baza ordinului de ducerea M.A.I., fapt despre care aveam cunoștință HOLINGER și ore col. ILIE MIHAI. În legătură cu acesta mai precizez că declarațiile lui de mine și tov. col. VASILESCU nu cuprindeau fapte în baza cărora se putea emite un mandat de arestare. Mai concret nu se reținea la nici-o faptă de natură infracțională ce putea fi reținută în sarcina prof. PLACINTEANU ION și deci arestarea acestuia era o măsură abuzivă și ilegală.

În toamnă ecoului sîi am lucraînd provizoriu la Direcția de Anchete Penale, am fost chemat de lt.col. ANGHEL M. în biroul său unde am găsit pe prof. PLACINTEANU. Mi-a comunicat că declarațiile luate de mine și tov. col. VĂGĂRSCU nu sînt redactate în forma cerută de lege pentru a putea fi anexate la dosarul de anchetă și că este necesar să le completez cu formula de încheiere obligativă după care să le scenez în calitate de anchetator, iar prof. PLACINTEANU de anchetat. După aceasta am aflat că anchetarea în continuare a prof. PLACINTEANU i-a fost încredințată lui și că a reușit să-l lege de un grup de elemente care ar fi purtat discuții dughinase, pentru a-l putea trimite în justiție.

În ce privește pe Dr. PLACINTEANU GHEORGHE de cînd a epuizat cazul și pînă la arestarea lui s-au făcut diverse verificări a activității acestuia, însă în mod cert nu au rezultat date compromițătoare, în afară de aspectul relatat mai sus, adică mijlocirea primirii diarepilor pentru BĂGGE ION. Acest aspect nu era un motiv de arestare al persoanei și era oprit unei asemenea măsurii după cum am precizat și la începutul raportului.

Cu toate acestea au fost neglijate și înlăturate orice interese operative ale organelor noastre pentru faptul că anumite persoane aveau interesul să-l compromită.

Fără în contadini, nu cunosc cînd a dat ordin și pe ce bază s-a ordonat arestarea lui. Știu însă că a fost arestat de ecoul într-o după amiază pe la orele 16,00 de către un grup din care făcea parte col. HĂRĂBESCU de la filaș.

După arestarea lui sesis la orele 21,00, am fost chemat urgent de ecoul la conducerea direcției, respectiv la HOLINGER unde se afla col. ILE și procurorul TEACHER de la Procuratura Generală. Mi s-a ordonat de HOLINGER să-l însoțesc pe procuror la domiciliul lui PLACINTEANU GHEORGHE, împreună cu doi ofițeri de la filaș, dintre care reșin pe cpt. SOLDOVANU, pentru a efectua percheziția și inventarierea lucrurilor.

În timpul percheziției am fost vizitați de LICA GHEORGHE care a intrat mai mult forțat în casă însoțit de aghiotantul ei. LICA a avut o atitudine pe care o consider impropriată față de noi lovind chiar cu ușa în cap pe unul din ofițerii de la filaș. Era revoltat mai mult pe cei care au participat la arestarea lui GHEORGHE PLACINTEANU pe considerentul că i s-ar fi vorbit obraznic la telefon și că i-au închis telefonul.

Cazul l-am raportat imediat telefonic lui HOLINGER care ne-a atras atenția să avem grijă cum ne purtăm cu ea.

Rețin că în timpul percheziției am ridicat din casă un speret de fotografiat și mai multe copii după unele memorii făcute de PLACINTEANU GHEORGHE și adresate lui GHEORGHEU DAN în care expunea situația lui, relațiile cu LICA și dorința de a se căsători cu ea. Aceste memorii am vrut să le dau lui HOLINGER însă a refuzat să le primescă, afirmând că totul să fie preluat de procuror.

De la procurorul TZAIGHER am aflat ulterior că PLACINTEANU GHEORGHE a fost condamnat la 5 ani închisoare corecțională pentru contrabandă.

După condamnare PLACINTEANU GHEORGHE a fost transferat la arestul M.A.I. și din discuții în cadrul direcției am aflat că HOLINGER l-ar fi anchetat de câteva ori în legătură cu anumite probleme pe care nu le-a comunicat serviciului nostru.

Măsurile în cadrul PLACINTEANU au fost extinse și asupra familiei, respectiv asupra tatălui și sorii acestuia SORAN COROANA. Din ordinul lui HOLINGER și în baza unor ordonanțe emise de procurorul TZAIGHER, s-au efectuat percheziții domiciliare la persoanele menționate cât și la soția prof. ION PLACINTEANU.

În această operație au fost angrenate aproximativ 15 ofițeri din cadrul direcției și de la filaj doarece toate treburile s-au făcut simultan. Pentru a cunoaște reacția familiilor în cauză, HOLINGER (din câte rețin) a luat măsura de interceptare a telefoanelor.

Mi s-a ordonat ca în timpul percheziției să căutăm materiale compromițătoare fără a se preciza ce anume interesăm și care este scopul perchezițiilor.

În general acestea au fost măsurile luate în cazul menționate pe care eu le cunosc.

În general toți ofițerii din cadrul serviciului nostru comentau între noi și dezaprobam măsurile luate, făcând o comparație între ceea ce puteam să realizăm în cazul când se acționase cum am propus inițial și ce situație s-a creiat în baza ordinului primit, datorită anumitor interese sau capricii ca le au anumite persoane.

Aceste răbufniri su existat permanent in cadrul colectivului nostru și chiar personal su refuzat spre exemplu să mai merg să audiez sau să văd ce face prof. PLAC NTEANU in arestul M.A.I., dar de fiecare dată mi se ordona de tov.col. VASILESCU care justifica trimiterea mea din ordinal lui HOLINGHER.

ss/Maior Rotari Dumitru,

DECLARAȚIE

Subcomisatul opt. IONUȚ IOAN din Direcția XI-a, Serv.V., declar următoarele:

- În anul 1955 am primit ordin de la șeful Serv.V să lucrez în obiectivul nr.1 ca ofițer conducător auto pe mașina de escortă. Prin anul 1957 în luna februarie am primit ordin de la col. MARCU FLOREA să lucrez cu mașina de serviciu la dispoziția tov. LICA GHEORGHIU, la care până atunci a lucrat lt.col. BNE IOAN care a avut un accident de circulație.

Pe la luna martie LICA GHEORGHIU a organizat o masă la mătura ei GINA AGRIBUTA unde mi-a prezentat pe Dr. FLACINȚEANU, la masă am avut unele felicitări și urări în cinstea tinereților sub mesca nunții de cur a bunicii lor s-a făcut și logodna lui FLACINȚEANU cu LICA GHEORGHIU.

De atunci mergeam des la Spitalul Bănăneanesc la Secția Ortopedie de unde îl luam pe Dr. FLACINȚEANU sau îl duceam diferite locuri.

Am fost trimis de mai multe ori în Căminul Victoriei nr.2 la et.IV unde locuia Dr. FLACINȚEANU aproape în fiecare zi îl duceam pe LICA la adresa amintită și așteptam pe o stradă descură de multe ori să-l aducă la această adresă. Pe parcurs am început să-l cunosc mai bine pe Dr. FLACINȚEANU, care o fire veselă foarte inteligent, de purta frumos, respectuos, dar avea viciul alcoolului.

Mai târziu, am început să-l aduc acasă la LICA în str.Herăstru nr.15, am fost și părinții lui FLACINȚEANU, mai des venea casa lui SOPHIA CORDAIA.

În luna mai am primit ordin să pregătesc o mașină pentru drum pe care LICA un drum singur. După 2 zile am fost chemat de col. RIVASILA și întrebat unde este LICA și ordin să o găsească. Am găsit-o în str. Pieter Mirza la locuința lui IONEL ROSHAIU, am raportat și am fost întrebat dacă este și Dr. FLACINȚEANU.

În cadrul unui instructaj făcut de col. RAVASILA, spusese că PLACINTEANU a fost un conducător legionar împreună cu toată familia și este periculoasă, să interzic să mai intre în obiectiv și nici la locuința tov. LICA GHEORGHIU. Posturile au primit ordin în acest sens și nu mai aveau voie să-l mai ducă cu mașina.

LICA și PLACINTEANU au continuat să se întâlnească prin diferite locuri la matusile ei, la prieteni și în localități mai mici.

Din câte cunosc de la LICA, tatăl ei nu este de acord să întreprindă legături cu PLACINTEANU și nici nu vrea să sude de așa o căsătorie. Dar LICA îmi spunea indiferent ce se va întâmpla, pleacă de la tatăl meu și mă voi mărita cu PLACINTEANU nu pot trăi fără el.

Când LICA era vizitată de tatăl ei, se suie scandal și discuții foarte aprinse la adresa lui PLACINTEANU. S-au luat măsuri să nu mai aibă nici-o mașină, să nu mai poată pleca, eu eram trimis la garaj până la noi ordine.

Discuțiile purtate de LICA și PLACINTEANU în fiecare zi, erau în jurul unei probleme: aprobearea de la tatăl ei pentru a se căsători, întotdeauna se consoleau unul pe altul să mă aștepte, poate îl lămurim.

În luna iulie 1958 sau 1959 nu îmi reamintesc exact, am plecat la Pietra Neamț la turnarea filmului "Avalanșa". De la Arcul de Triumf am luat și pe Dr. PLACINTEANU care a stat cu noi 2 săptămâni.

Tatăl lui LICA era plecat la mare la Eforie. După ce am ajuns la Pietra Neamț am fost întrebat telefonic de col. RAVASILA dacă este cu noi și Dr. PLACINTEANU. Convorbirea a fost scurtă, am înțeles că RAVASILA nu era singur de unde telefona.

După această convorbire am observat că locuința din Pietra Neamț a început să fie supravegheată în special noaptea.

După turneul de la Pietra Neamț am observat că LICA și PLACINTEANU se întâlneau mai rar și nu în același loc. Se pleca mai mult la Predeal, Brașov, afară din București.

Într-o seară, prin luna iulie - august, nu îmi amintesc exact, am plecat la Predeal pe drum LICA și PLACINTEANU se uitau mare înspoi și discutau că o mașină se ține încontinuu după noi. Seara am dormit la Hotelul Cerman Silva din Predeal. Eu cu PLACINTEANU am stat la restaurant până târziu. LICA a-a culcat. La o masă era un grup de 4 indivizi care ne supravegheau toate mișcările.

Dimineața, am plecat la București. La intersecția de la Snagov am luat-o la stînga la vila de la Snagov. LICA și PLACINTEANU au arstat în vilă, iar eu am plecat după elemente la Muntenia. Pînă bucuratul a pregătit, am ieșit pe debazader unde a apărut un individ care m-a întrebat „cu cine oști la vilă”. Am refuzat să răspund și m-a bruscăt în apă, înbrăscat, apoi a dispărut.

Pe la orele 16,00 am luat pe LICA și PLACINTEANU și am plecat la București, orou invitați la masă la cinova; am lăsat întâi pe Dr. PLACINTEANU acasă în Calea Victoriei nr.2, să se înbrace și am plecat cu LICA în Herăstrău nr.13.

Așteptînd în stradă, a apărut LICA plîngînd, repode la Dr. PLACINTEANU că a fost arestat de un procuror. Am scos la locuința lui PLACINTEANU și m-a rugat să o însoțesc mie. LICA a sunat la sonerie dar nu a răspuns nimănui, atunci disparea a bătut în ușă, ușa s-a deschis și am intrat în apartament de după ușa am fost lovit de tocul unui pistol în cap, am rezistat, am fost legitimat și demarast, injurat ce căut acolo, cu început discuții între LICA și grupul care făcea percheziție în apartament. Căpitanul care m-a lovit și care conducea acest grup era un bărbat brunet și cu dinți de metal de atatură mijlocie.

După cîteva minute am fost dat afară și bruscăt. LICA a mai ramas discutînd cu bărbatul cu dinți de metal.

Din Calea Victoriei LICA a avut o întîlnire scurtă cu familia Dr. PLACINTEANU, apoi ne-am învîrbit de cîteva ore pe la poarta locuinței lui DRAGHICI. Nu a intrat pentru că era acasă MARTHA DRAGHICI cu care eu ere în relații bune.

Am venit acasă cu LICA în str. Herăstrău unde am fost chemat la telefon de col. BAVASILA, care m-a întrebat ce este nou. Ei am raportat cele potecute și am primit orli să iau toate măsurile să nu se întîmple ceva cu LICA, care a spus că se va scrivi.

Timp de o lună LICA nu s-a mai întîlnit cu nimănui afară de care lui PLACINTEANU, în fiecare zi făcema oite o tură pe la Văcărești, poate reușește să-l vadă pe PLACINTEANU.

La o masă la Titu sub influența alcoolului Dr. PLACINTEANU s-a lăsat la bîtaie cu TICU GHIDOGHIU, nepotul și vărul lui LICA.

După ce i-am despărțit, TICU mi-a spus „cum pot eu să-l
dădăr în familia noastră pe bețivul de PLACINTEANU, că din
cauza lui tatăl său a murit bunica mea, că nu a vrut să o pri-
mescă la spital, nu avea bani suficienți”. Facea afirmații
la tatăl lui PLACINTEANU care era la spital director.

Aceasta îmi este declarația și o semnez.

ss/Cyt. Irimie Ion

Buc. 12 mai 1968.

COMPLETARE

În completarea celor relatate în declarația din 12 mai 1968. Referitor la discuția cu inginerul TICU GHEORGHIU privind averiunea acestuia față de Dr. PLACINTEANU GHEORGHE, fac următoarele precizări:

- În vară anului 1958 am mers cu mașina împreună cu LICA GHEORGHIU, PLACINTEANU GHEORGHE, ing. TICU GHEORGHIU și mama acestuia din urmă Victoria într-o comună pe lângă Titu unde la un cetățean al cărui nume nu rețin, a fost organizată o masă la care au participat persoanele mai sus arătate. După ce s-au consumat băuturi între ing. TICU și Dr. PLACINTEANU, au survenit discuții și insulte. Nu am fost solicitat, nu rețin de cine să intervin pentru a scoate pe TICU afară din încăperea.

Am făcut acest lucru, iar după aceasta l-am întrebat pe TICU: "ce ai cu PLACINTEANU, ce vrei să-i faci, uite că este în familie ta", la care TICU a răspuns: "Cum poate fi rudă cu mine când bunica mea (mama lui Gheorghiu Dej) a murit din cauza tatălui lui PLACINTEANU care avea spital și nu a primit-o pentru intervenția chirurgicală, că nu a avut suma de bani necesară să plătească spitalul".

Precizez că în acest moment ing. TICU era sub influența băuturii, iar la discuția noastră nu a asistat nimeni.

Despre această discuție eu nu am mai revenit ulterior nici în discuțiile cu TICU și nici cu alte persoane.

Mai precizez și faptul că ing. TICU nu îl putea agrea în anturajul său pe Dr. PLACINTEANU și nici nu făcea vizite lui LICA cînd la ea se afla Dr. PLACINTEANU.

Cu TICU nu am purtat discuții de unde cunoaște el despre faptul că mama lui Gheorghiu Dej ar fi decedat din cauza tatălui Dr. PLACINTEANU GHEORGHE.

Asemenea discuții nu am mai auzit la membrii familiei.

ss/Cpt. Irimie Ion

23.05.1969.

Către,

CONDUCEREA CONSILIULUI SECURITĂȚII STATULUI

Subsemnatul CEZAR GRIGORIU, domiciliat în București str.13 Decembrie nr.1, et.III,ap.IV, declar următoarele în ceea ce privește cazul Dr. GHEORGHE PLACINTEANU.

L-am cunoscut în vara anului 1958 luna mai-iunie.

Fiind cu fosta mea soție, CONSTANȚA GHEORGHIU-DEJ în oraș, m-am oprit la braseria "Continental" pentru a bea o bere. Localul era plin, toate mesele ocupate. La un moment dat, de la o masă s-a ridicat un domn care era singur, invitându-ne să luăm loc. Am făcut cunoștință. S-a recomandat: Dr.PLACINTEANU. După câteva minute ne-a spus că ne cunoaște: "Sînteți d-mul GRIGORIU, iar doamna este fiica tov.GHEORGHIU DEJ".

După circa o jumătate de oră ne-am despărțit, el propunînd să ne mai vedem. Am făcut schimb de numerele de telefon, urîndu-ne să ne chemăm reciproc.

După câteva zile am primit un telefon din partea lui cu care ocazie l-am invitat acasă. Cu acest prilej s-a făcut cunoștință cu sora soției mele, LICA.

După o perioadă scurtă de amicitie, între noi și Dr. PLACINTEANU s-a încetăt să ne mai telefoneze. În acest timp relațiile dintre el și LICA deveneau din ce în ce mai strînse. Această afîind-o soția mea de la o mătușă a ei.

Relațiile lor transformîndu-se într-o dragoste reciprocă, au încetăt de a mai fi ascunse. Toate rudele știau de această legătură, inclusiv soțul de atunci al LICAI, MARCEL POPESCU, născîndu-se astfel conflictele garminate de această legătură.

În cadrul acestor discuții LICA își exprima sperdieri pozitive despre Dr.PLACINTEANU și familia lui cu care intrase deja în relații.

Dragostea lor evoluînd, a început, probabil, să crească enervozități și probleme noi în sînul familiei, ajungînd, cum e și firesc la totul ei.

Din apusele lui LICA, cu care ne vedeam totuși destul de rar, am aflat ulterior mai multe lucruri.

- că sînt urmărit de securitate;
- că tatăl ei era contra acestei legături, prezentîndu-l pe Dr. PLACINTEANU ca pe un profitor, lipsit de caracter și corupt.

Inițial ea nu a crezut aceste lucruri, continuînd legăturile cu el.

Părăsirea mea este în această perioadă între cei doi existînd o dragoste sinceră.

Într-una din zile LICA a venit la noi dispozetă, povestindu-ne următoarele:

- Ducîndu-se la PLACINTEANU acasă, a fost întâmpinată de o femeie de serviciu, care probabil știe de această legătură, spunîndu-i că în apartament sînt doi civili. LICA s-a întors la mașină trimițîndu-l pe BENIA (șoforul ei) să se ducă să vadă despre ce este vorba. Într-adevăr BENIA i-a raportat lui LICA că în apartament sînt doi tînărîși de la securitate și că fac o percheziție.

Din acest și Dr. PLACINTEANU a dispărut.

În această timp LICA a suferit mult, cu care ocazie ne vizita mai des, spunîndu-ne că în fiecare zi se duce la oîte un tînărîș din conducere pentru a putea dezlega misterul dispariției. Probabil existînd un complot trasat nu a aflat nimic.

După circa două săptămîni, atitudinea lui LICA față de PLACINTEANU, în urma unei discuții avute cu tatăl ei (lucru nîrîrîșit nouă de ea) s-a schimbat radical, spunîndu-ne că a aflat o serie de lucruri (ce cauze nu ne-a spus) grave despre PLACINTEANU și că el cu întreaga lui familie vor avea de suferit.

Nu știm ce fel de lucruri grave s-ar fi putut aduce familiei PLACINTEANU intrucît nu o cunoaștem, dar am fost cuprîni de surprindere și neliniște despre această bruscă schimbare.

Din acest zi nu am mai știut nimic despre Dr. PLACINTEANU.

Totuși, această dispariție misterioasă a lăsat puternice urme în ceea ce mă privește, gîndindu-mă la metodele de intimidare și constrîngere pormite de sus și prin care personal am trecut.

Privite prin această prismă, faptele relatate m-au făcut să ajung la concluzia (poate subiectivă dar nu lipsită de logică) că Dr. PLACINTEANU a fost o victimă a unor metode dincolo de limite unor severități pîrintești, trecînd în domeniul abuzurilor și a altor interese pe care nici pînă astăzi nu le-am putut afla.

1. Dr. PLACINTEANU și-a exprimat dorința față de LICA de a-l cunoaște pe GHEORGHIU DEJ. LICA refuzându-l și explicându-i că nu este încă momentul potrivit.

2. De asemenea el și-a exprimat dorința față de LICA și de mine de a-și continua studiile la Milano în cadrul unui mare institut de ortopedie.

3. După dispariția lui, LICA într-o discuție avută cu tatăl ei, i-a atras atenția că ceea ce se-ntîmplă este o crimă. Tatăl ei l-a chemat pe DRAGHICI în fața ei, spunându-i să-i raporteze dacă într-adevăr PLACINTEANU este arestat. El a jurat că nu știe nimic și nu poate crede aceasta.

4. După perioada de cca. două săptămîni de la dispariția lui, LICA în urma unei alte discuții cu tatăl ei, și-a manifestat regretul că nu a știut pe cine a iubit și că a aflat cu această ocazie lucruri foarte grave despre el.

Acțiunile de intimidare transmise apoi în acțiuni de constrîngere asupra mea, au început astfel:

- În anul 1953 cu ocazia morții lui Stalin, aflîndu-se la Moscova, Gheorghiu Dej a făcut o vizită împreună cu Chișinevski, fiicei sale TANȚI. Discutînd despre persoana mea Gheorghiu-Dej i-a atras atenția lui Tanți că nu este de acord cu simpatia ce mi-o poartă, explicându-i că sînt un burghez inveterat. Tanți nu a crezut acest lucru. Tatăl ei s-a infuriat. Atunci a intervenit Chișinevski care i-a promis lui Gheorghiu Dej că la întorcere în primele trei zile voi fi lichidat. După această discuție Tanți mi-a trimis o telegramă în care mi-a scris că: "dacă este adevărat ceea ce am aflat despre tine, ve fi îngrozitor".

Din acest moment am fost cuprins de cele mai înfiorătoare emoții privind legătura mea cu Tanți de care eram uniți numai de sentimente pure.

Subiectul discuției de mai sus mi l-a relatat ulterior După aceasta am început să fiu urărit pas cu pas de doi bărbați și o femeie însoțiți de o mîcină neagră, aceștia schi bîndu-se în ture de serviciu, reușind pînă la urmă să pot recunoaște șapte bărbați și două femei.

Prima care mi-a vîdus la cunoștință acest lucru a fost un șofer care umbla cu fiica mea soție, pe nume Nicu. Apoi de difenți șoferi de pe "Gotur" cu care de multe ori umblam.

Activînd în acea perioadă împreună cu frații mei în formația "Trio Grigoriu", înscut, înscut, acțiunea de intimidare a început să se facă simțită și pe linie profesională.

Astfel, începînd repetițiile în cadrul colectivului Teatrului "Savoy" unde eram angajați, după circa două luni de pregătire, înainte cu o zi de plecare, am fost anunțați din partea directorului de atunci din C.S.C.A. PAUL CORTEA și de către directorul teatrului M. PIRLIANU că nu mai facem parte din colectiv. De ce? Nu mi s-a spus niciodată, cu toate că pe afișele existente și astăzi, anunțate la Moscova și în alte orașe, figurem și noi. La fel cu turneele ce urmau să le facem prin C.S.T.A. în Cehoslovacia, Polonia, Ungaria. Decigur toate acestea sînd grave urmări morale și materiale asupra profesiei noastre.

Pe plan intern începuserăm să fim excluși din diferite spectacole protocolare, totdeauna cu puțin înainte de începerea lor. Din cadrul emisiunilor de radio am fost complet excluși. Am făcut o cerere către președintele de atunci al Radioului MELITA APOSTOL, primind un răspuns prin care mi se explica că este adevărat că nu am mai fost difuzați de un an de zile, dar că probabil situația se va rezolva pe viitor.

Din această cauză situația noastră și a familiei noastre (tate fiind pensionar) era din ce în ce mai critică, ajungînd pînă acolo încît realmente nu mai aveau ce mânca.

În acest timp Tonți, care cunoștea tot ce se întîmpla cu noi, mi încurajea spunîndu-mi că se va rezolva și că tatăl ei va înțelege odată pentru totdeauna că între noi există o dragoste adevărată. Acest lucru nu s-a adeverit. Ba mai mult, culminînd cu o seară a anului (nu-mi amintesc precis) ori toamna lui 1956 ori primăvara anului 1957, cînd întorcîndu-mă acasă după un spectacol în jurul orei 12,00 noaptea, am fost luat din plină stradă, de lîngă restaurantul Izvorul cu apă rece, în cartierul cîruin locuim, de trei indivizi civili însoțiți de o mașină de culoare neagră, care purtau-mi ochelari de tablă pe ochi, m-au împins în mașină și m-au transportat. Unde? nu știu. Am întrebat ce se întîmplă cu mine. Drept răspuns am primit cîteva pumni, mi s-au adresat cîteva injurături, spunîndu-mi că nu am voie să vorbesc.

După cîrca 15 minute de mers cu mașina, am coborît, fiind condus de brațe, pe niște trepte. Am fost introdus într-o cameră, am fost așezat pe un scaun și mi s-au luat ochelarii. Atunci am văzut că eram înconjurat de doi civili, de un sublocotenent de cîrca 35 ani, cu trăsături subțire, neagră și de o femeie cu graț de plutește.

Mi s-a ordonat să mă dezbrac pînă la piele. Am început să mă dezbrac, rămînînd numai în chiloți. Am fost din nou înjurat și lovit, ordonîndu-mi-se să dau și chiloții jos. Am rămas gol. După ce eu rupt guma de la chiloți mi s-au dat înapoi, apoi punîndu-mi ochelarii din nou, am fost condus iar pe niște trepte, pînă am ajuns într-o celulă toată făcută din ciment, inclusiv petul. Mi s-a spus să mă culc. M-au intera cu fața spre perete.

Am fost lăsat singur. Din acest moment la fiecare lo minute, sublocotenentul deschidea ușa celeulei, îmi dădea un pumn în coaste, ordonîndu-mi să mă întorc cu fața spre ușă și invers, asta cu regularitate pînă dimineața.

Dimineața mi s-au pus din nou ochelarii și am fost condus pînă într-un birou. Acolo mi s-au luat ochelarii și mi s-a spus să stau jos. În apotele unei mese era un civil de circa 45-50 ani, ciupit pered de vîrnat de vînt la față, păr negru, o lîle proeminentă, adus din spate și ținînd capul puțin într-o parte. Am fost întrebat pentru cine lucrez, pentru americani sau pentru englezi? Am avut "marele obraznicie" să spun că lucrez pentru C.Ținasee. În acel moment am fost lovit și înjurat ordonînd unui alt civil să mă ia și să mă ducă acolo unde am destul timp să gîndesc. Din nou am fost dus în celulă. Seară am fost scos și condus pînă la mașină. La un anumit punct din oraș mi s-au scos ochelarii (str.Oleri) Ajunși aici, individul care m-a întrebat pentru cine lucrez, m-a lovit și m-a înjurat din nou (nu pot să redau injurițiile de o pornografie inimaginabilă care erau adresate și părinților mei).

Ordinîndu-mi să nu povestesc nimănui ceea ce mi s-a întîmplat, iar dacă voi fi întrebat unde am lipsit atîta timp, să spun că am fost cu niște prieteni la Floiești și că înbătîndu-mă nu am mai venit acasă. Totodată de estăzi înainte voi primi zilnic un telefon de la un anume Ionel care îmi va spune ora și locul unde trebuie să mă prezint.

Ajunși acasă, toată familia era disperată.

Am explicat ceea ce mi s-a ordonat. Nu știu dacă au crezut, ei nu-mi era în obicei acest lucru, dar s-au liniștit văzîndu-mă din nou printre ei. După puțin timp, telefonul a sunat. Era Ionți. Am fost chemat de urgență la cabinetul lui Marcel Popescu.

Ajunși acolo am găsit-o pe Ionți disperată. Marcel căuta să o convingă. Am fost întrebat unde am fost. Am spus același lucru.

Marcel a intervenit spunându-i lui Tonți: "Degeaba l-ai su-
părat pe șeful, ai văzut că nu a fost închis?" Ulterior Tonți
mi-a povestit cum a căzut la picioarele tatălui ei, rugându-l
să mă elibereze. Atunci el l-a chemat pe Drăghici și l-a între-
bat dacă într-adevăr au sînt închis. Acesta s-a jurat pe carna-
tul de partid că nu sînt închis. Astfel, Tonți a fost "convinsă"
dar ea tot nu a crezut.

Din această perioadă am început să fiu sunat la telefon
de respectivul Ionel. Am avut prima întîlnire cu el în grădina
Icoanei. Spre surprinderea mea, Ionel nu era altul decît cel
care mă anchetase cînd am fost închis. De cîte ori mă duceam la
ora propusă și locul ordonat, eram întîmpinat de cele mai groz-
nice injurături. De aici eram condus în diferite geroane: Str
Batistei bloc "Creditul Minier" et.6-7, Blocul Patria et.6-7,
unde eram anchetat în continuare sub următoarea formă:

- Scoate pistolul din buzunar, bîga un glonte pe țeavă, tră-
gea pîdica, explicîndu-mi că dacă nu spun pentru cine lucrez,
va apăsa pe trăgaci.

Mi se dădea o coală de hîrtie pe care trebuia să scriu
acest lucru. Desigur nu am făcut aceasta neavînd ce scrie. Sigur
că starea mea psihologică era dezolantă, știindu-mă vinovat doar
pentru faptul că o iubeam pe Tonți, acest lucru, de cele mai mul-
te ori, îmi dădea curajul în fața acestor maltutări.

Alte date sub impulsul același pistol și maltutări
fizice, am scris numele femeilor cu care am trăit. Prin diferite
cîi eram adus la cunoștința lui Tonți pentru a o putea înlepși.
Un lucru care mi se pare deosebit s-a întîmplat atunci cînd sub
același amenințări "Ionel" mi-a spus că dacă voi ieși că nu
mi voi mai vedea cu Tonți, mi se va da un pașaport și bani pentru
a pleca definitiv în oricare țară doresc. Refuzînd și acest lucru
responsul lui era același, bîtaie, amenințări, injurături.

Alte date eram dat la fostul sediu al M.A.I. (astăzi
C.C.-P.C.R.) prin intrarea "B" din str. Wilson la et.II sau III,
unde eram anchetat de la ora 4,30 pînă la 7,30 cînd mi se dădea
dreptul să plec la spectacol. În acest timp după o oră de anchetă,
la care lua parte în afari de Ionel și un alt individ de circa
40 ani, părul blond-roschet, ondulat, cu ușor accent maghiar. Este
evident că acesta era mult mai calm decît Ionel și mult mai ma-
nierat. În schimb îmi explica cu tonul cel mai dulce posibil cum
mi va lichida.

După aceea mi se ordona să stau cu fața la perete pe un fotoliu. În acest timp un alt individ, chemat atunci, se plimba cu pași monotoni pe marmora podului, blăciurile lui de la pantofi răsunând în toată camera. Cred că la jumătate de oră era schimbat. Această metodă mă făcea să plec în jurul orei 7,30 seara, total extenuat și surescitat. În aceste condiții (întâlnirile cu locul și ceilalți deveniseră periodice) mi-am dus munca de artist cîntăreț, timp de peste trei ani de zile, fapt pentru care am avut repercursiuni negative asupra profesiei noastre în această perioadă. Făcăm eforturi supra omeniești ca să pot ascunde tot ce se întîmple cu mine, familiei mele,

În urma pozelor care mi-au fost prezentate am recunoscut într-una din ele, persoana care s-a prezentat sub numele de "Tonol".

Aici cînd plecam în turneu, în provincie, nu eram scutit de asemenea tratamente de constrîngere.

La Tecuci, după spectacol, în boschetul grădinii-restaurant în care luam masa împreună cu frații mei, la un moment dat pe lângă urechea mea a vijit un corp solid, care a căzut și s-a spart la picioarele mele pe ciment. Alarmați am defrișat boschetul în direcția de unde a venit corpul solid și am văzut un individ la o distanță de cîreo 20 de metri care alunga de zor. Nu l-am urmărit știind de unde vine.

Totul a culminat cu împlinirea de la Arad din anul 1957 în turneu fiind, după 31 de zile de fidelitate față de viitoarea mea soție, în timpul unei pauze a unui spectacol, în culise a venit o tînră frumoasă fată, brunetă, la fel ca Tatiana, solicitîndu-mi o întîlnire la Restaurantul "Cina" din localitate, spînzurîndu-mi ei are să-mi vorbească. Am fost împreună cu colegul Vili Dones. Aici, aveam o atmosferă propice unei aventuri, m-a convins să mergem la ea acasă unde stă singură deoarece prietena ei lipsește. Ajunși acolo mi-a oferit dintr-o sticlă înecută, vin de "Lachința". Eu nu a băut spunînd că se duce în baie. După ce am băut, Vili Dones mi-a spus că pleacă. Eu am rămas singur. Pota a spîrnat din baie înbucătăsumor, provocîndu-mi. Aici nu era greu deoarece după ce am băut eram într-o stare enforică specială.

A doua zi am plecat la wagon cu mari dureri de cap și cu regretul celor petruicate.

Ajuns la București, după 24 de ore m-am întâlnit cu Tenți. Primul lucru pe care l-a făcut mi-a arătat fotografiile în care m-am recunoscut într-un chip obscen în scene petrecute cu o soră înainte cu femeie din Arad. Am întrebat de unde le are. Mi-a spus că i le-a dat tatăl ei și că dacă vreau pot asculta și o bandă de magnetofon cu scene din aceeași soră.

După multe ore de discuții, concluzia la care am ajuns a fost că Tenți a fost clar. Am fost incitat prin această femeie și cu ajutorul unor medicamente pentru a fi pus în cea mai dezonorantă și oribilă postură.

Singura soluție, totuși, în fața unor asemenea monstru sitați, a fost hotărârea de a ne căsători în pofida tuturor presiunilor.

După căsătorie greutățile au continuat, ele fiind de alt ordin (ex: existența materială precară) care nu fac obiectul acestor declarații.

Mă aș vrea să închei aceste declarații înainte de a scrie și o altă față a lucrurilor:

- Desigur că în perioada de conviețuire legală cu fosta mea soție, eu am văzut, uneori, în compania unor membrii și prieteni ai familiei Gheorghiu Dej, lucru pe care unii l-au interpretat altfel decât în realitate.

Acest fapt a putut duce la concluzie, care mai persistă și astăzi în gîndul unor tovarăși, unii dintre ei în conducerea marelui mele de activitate, că eu aș fi profitat cu ceva în urma acestui mariaj.

Acest lucru n-a făcut să îmi cîntărească cu emoții în cadrul prelucrării documentelor de la recenta plecare a partidului, unde am scris o unică parte din momentele trăite în anii respectivi. Totuși în cuvîntul său, tov. Ion Brad Vice Președinte al C.S.C.A.-ului a făcut unele învinuiri la adresa trecutului meu, considerînd că eu bine să-mi fac și o autocritică, întrucît și eu am fost un membru al familiei Dej, prin acest punctu-mă într-o situație total neplăcută în fața întregii existențe, periclitîndu-mi viitorul mea activitate profesională. Am considerat că nu era locul și momentul unor explicații, așteptînd un alt mailaj pentru aceasta, lucru care s-a și împlinit prin prezenta declarație și prin audiența pe care o aștept la tov. Rădulescu, unde am așteptat-o.

Menționez în final că nu l-am cunoscut personal, nici nu am stat de vorbă vre-o dată cu Gheorghiu Dej, el avînd în acest timp de aproape 15 ani de zile, după cum reiese din declarațiile de mai sus, o puternică și nejustificată aversiune împotriva mea.

Solicit pe această cale conducerei Consiliului Securității Statului, elucidarea situației mele, pentru creșterea unui climat al adevărului, pentru dispărîrea prejudecăților ce mai există în cadrul relațiilor mele de colaborare profesională, lucru care mi-ar da un încredere în activitatea mea viitoare.

Vă rog să-mi permiteți să vă asigur de sinceritatea și neamăgerarea celor declarate și de încrederea și devotamentul ce îl port, ca comunist, activității partidului nostru și conducerii sale.

ss/Cezar Grigoriu

Carnet P.C.R.nr.1326612.

21 mai 1968.

M. A. I.
COMISIA PENTRU PAȘAPOARTE ȘI VIZE

Nr.
Nr.

(hotărâre)
(secretariatului)

Expediat comunic.
Data 17 DEC 1964

Md. 1

17 DEC 1964

HOTĂRÎRE

COMISIA PENTRU PAȘAPOARTE ȘI VIZE luând în dezbatere cererea
înaintată de D. M.C. _____ cu nr. _____
privind pe cet. rom. _____ a hotărîi APROBAREA.
eliberării de acte de călătorie și viza de ieșire din țară-magazin pentru:

- 1. Ștefan Ștefan, friser, născut la 7 mai 1919
în Olteni.
- 2. Ștefan Ștefan, funcționară nr. la 17 aprilie
1948 în Olteni.
- 3. Ștefan Ștefan, oliv. nr. la 24 mai 1948 în
Olteni.

Residenți în București str. Alexandru
Sărbu nr. 1 raionul 1 Noi.

În U.M. 0123/E, cu Nr. 3493 rogu, rezultă
că în anul 1962-1964
a fost acordat el U.M. 0123/E. În 1961 a
fost acordat 10 ani pentru luare de
act. În 1964 a fost grațiat.

227/1964

Pe baza prezentei hotărâri
se eliberează în mod:

Pe baza prezentei hotărâri
se eliberează în mod:

Pe baza prezentei hotărâri
se eliberează în mod:

MEMBRI.

Se va comunica:



CERERE

total **ZEIGER SAMUILA**
ca să-mi aproba eliberarea unui pașaport pentru
Israel
completez următoarele:



I. DATE PERSONALE

Numele și prenumele **ZEIGER SAMUILA** (pentru femei și numele de naștere)
Numele părinți anteriori **Samuila și Maria**
Porecla **Samuila**
Cotașenia (în trecut) **București** (în trecut) **București**
Naționalitatea **Română**
Locul nașterii (comuna, raionul, regiunea, țara) **orașul Cluj, Reg. Cluj**
Zna, luna și anul nașterii **Febr. 1917 România**
Statul **România**
Ce limbă vorbește cunoscută **Română**
Domiciliul actual: Țara **R.P. România** regiunea **București**
Așezat **1 Str. Alex. Sahian nr. 1** conținut **București**
nr. **1** din anul **1952**

SEMNALMENTE.

Talia **1,67** părul **castaniu** ochii **bruni**
sefa **ovală** semne particulare **nu am**

II. SITUAȚIA PROFESIONALĂ

Profesia de bază **frizer**
a) Ocupația în prezent **nu lucrez, am îngr. de orice**
Lucrez la: (denumirea, obiectul și adresa inst.) **București, fiind bolnav**
de circulație
Funcția **nu am nicio funcție.**

b) Ocupații active în trecut (în tabloul de mai jos se trec datele de cînd a
trăit în cîmpul muncii sau de cînd a început studiile):

INTERVALUL		Locul de muncă sau de studiu	Funcția (scop de studiu)	Denumirea în acest interval
De la data	Pînă la data			
1927	1928	de primar în s. de primărie	de primar	Cluj
1933	1936	secretar în primărie	secretar	Cluj
1936	1940	calfa în primărie	calfa	Cluj
1940	1944	de primar în primărie	de primar	Cluj
1944	1945	calfa în primărie	calfa	Cluj
1945	1948	secretar în primărie	secretar	Cluj
1948	1949	de primar în primărie	de primar	Cluj
1949	1950	de primar în primărie	de primar	Cluj
1950	1952	de primar în primărie	de primar	Cluj
1952	1954	de primar în primărie	de primar	București
1954	1955	de primar în primărie	de primar	București
1955	1956	de primar în primărie	de primar	București

NOTA - 27/11/43

TRUPA CONVOCĂRII AVIA ÎN
CASA DE LA ANUL 1960 ÎNTRU
L.G. ÎN ALTA MINA AȘTE

Apă a s-a putat vizuții în legătură cu
căsătoria lui L. G. și cu faptul că aceasta a
putut să se doteze la 6 ani 1960 cu loc
de locuință în oraș.

L.G. : „Așa că eu pot să văd la casa și
măntuială a ei, și pata !”

A.M. : „Ei, și să-i dea la casă să se mănânce deoc
la se mai...”

L.G. : „Ea se i la...”

A.M. : „Să vizuți ?”

L.G. : „Am căutat și am găsit, și lăsată
a se necăsi și se de la...”

L.G. : „Pe urmă în 1960, la 6 ani, și
măntuială, și casă și se de la poartă,
și se de la poartă...”

„Așa că la 6 ani, și se de la poartă, și
se de la poartă...”

A.M. : „Ei ?”

„Așa că la 6 ani, și se de la poartă, și se de la poartă,
și se de la poartă, și se de la poartă, și se de la poartă,
și se de la poartă, și se de la poartă...”

„Așa că la 6 ani, și se de la poartă, și se de la poartă,
și se de la poartă, și se de la poartă, și se de la poartă,
și se de la poartă, și se de la poartă...”

- Copie -

București, 8 octombrie 1958

OCIETATEA ȘTIINTELOR MEDICALE
din

C ă t r e

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
CONSILIUL DE CONDUCERE

STATUL POPULAR AL CAPITALĂI

Str. Progresului nr. 8
Raionul Gh. Gheorghiu-Dej

Secția sanitară - Serviciul Cadre

Vă rugăm a dispune eliberarea referatului de cadru
întocmit la zi al tov. dr. PLACINTEANU GH., fiind necesar
în vederea participării la un congres medical la Praga.

SECRETAR

L. S. as. Gh. Petrovici

Pentru conformitate cu
originalul,

dr. Plăcinteanu

Copie -

SAFATUL POPULAR AL RAIONULUI "23 AUGUST"
SECTIUNEA CADRE

Bucuresti, 11 octombrie :
1958

Nr.1488

C ă t r e
SOCIETATEA STIINTELOR MEDICALE
din
REPUBLICA POPULARA ROMANA
CONSILIUL DE CONDUCERE
RAION Gh.Gheorghiu-Dej
Str.Progresului nr.8.

Ca urmare adresei dv. cu nr.3205/1958, vă trimitem
un referat de cadre, privind pe dr.PLACINTEANU GHEORGHE, medic
la Spitalul Chirurgia osasă.

SEFUL SECTIUNEI CADRE
Popescu Stelian

SEF BIROU VERIFICARI
Damian Viorica

Pentru conformitate cu
originalul,

M. S. Popescu

- Copie -

SFATUL POPULAR AL RAIONULUI „23 AUGUST”
SECTIUNEA CADREIBucurești, 11 octombrie
1958DR. PLACINTEANU GHEORGHE

R E F E R A T

- Născut la 3 decembrie 1924 în Iași
- Naționalitatea : român
- Originea socială: mic burgheză.
- Studii : absolvent al Facultății de medicină.
- Meseria de bază: medic.
- Locuința actuală: medic la Spitalul chirurgie oasească
- Starea civilă : căsătorit.
- Ce limbă cunoaște: franceza.

Din anul 1931 până în anul 1935 a urmat școala primară la Birlad și Iași, iar din anul 1935 până în anul 1942 a urmat liceul la Iași, iar în anul 1943 se înscrie la Facultatea de medicină din Iași apoi se refugiază la Alba Iulia și lucrează ca extern la Spitalul de zonă interioară 285, clinici Universitare Iași. Anii 2 și 3 ai facultății i-a făcut la Sibiu.

În anul 1947 se reîntoarce la Iași unde termină cursurile facultății în anul 1949. Tot în acest an este numit ca medic consultant la fabrica „Muncitorul”, la Cristian, regiunea Stalin unde funcționează până în luna septembrie același an, când este numit medic secundar la Spitalul de ortopedie orașul Stalin, unde funcționează până în anul 1951. Paralel cu această funcție a mai funcționat din 1950 și ca medic consultant la Spitalul I de chirurgie ortopedică București, până în anul 1957 luna decembrie când se transferă la Spitalul chirurgie oasească a Raionului „23 August” ca medic secundar unde este și în prezent.

Între altele este medic șef secție obstetrică și ginecologie la Spitalul Centacuzino, iar mama sa este profesoară la Institutul de canto. Are o soră care este regizor teatral la Teatrul Cinematografic București.

Dov. dr. PLACINTEANU este căsătorit, soția sa este casnică.

Dov. PLACINTEANU GHEORGHE, în trecut nu a făcut parte din

nici un partid politic, însă a făcut parte din cercurile de studenți reacționari care sfidau mișcarea democratică studențească și lupta clasei muncitoare. A avut o atitudine dușmănoasă față de studenții progresiști și era distanțat față de cei lipsiți de mijloace materiale.

În timpul studiilor a fost un element neserios și nu dădea importanță cursurilor predate. Datorită acestei comportări, nu a reușit să-și însușească cunoștințele necesare.

În prezent, ca medic secundar, la Spitalul Chirurgie osoasă T.B.C., a dat dovadă de nepăsare față de îngrijirea bolnavilor, privește munca profesională cu superficialitate.

În specialitatea sa, este pregătit mediocru și nu se străduiește să-și însușească cunoștințele necesare, este comod, îngimfat și se ocupă de a-și crea popularitate ieftină lăudându-se că are legături cu oameni mari, mai mult nu respectă disciplina muncii fiind apreciat ca un element rău în rândurile corpului medical.

Din punct de vedere politic, nu este sindicalist, iar din luna decembrie 1957 de când a fost transferat în unitatea respectivă când i s-a cerut să prezinte carnetul de sindicalist și să plătească cotizația, a răspuns că nu este sindicalist refuzând de a plăti cotizația de sindicalist, nu participă la viața politică din unitate nici măcar la ședințele sindicale care se organizează, a fost criticat în nenumărate ori, până și în revista „Urzica”, datorită lipsurilor grave de care a dat dovadă.

Considerăm că datorită comportării sale și a felului cum muncește, nu dovedește a fi atașat clasei muncitoare și nu corespunde de a participa la Congresul medical de la Praga.

SEFUL SECȚIUNII CADRE
as. Popescu Stelian

SEF BIROU VERIFICARI
as. Dămian Viorică

Pentru conformitate cu
originalul,

Ch. Hădăreanu

19.04.1957

R A P O R T

privind verificarea situației numiților
ILACINTEANU ION și ILACINTEANU GHEORGHE.

ILACINTEANU ION, născut la 15.02.1893 în Borohoi, fiul
al Ion și Antonia, profesor universitar, decedat, cu ultimul
domiciliu în București, str. Dr. Mălar nr. 7, raionul V.I. Lenin.

Sam-naritul, în perioada 1921-1926, a făcut studiile uni-
versitare în Germania, iar după aceea pînă în anul 1945, a înde-
plinit succesiv diferite funcții didactice la Facultatea de știin-
țe din Iași, al cărui decan a și fost în perioada 1940-1941.

Între anii 1945-1952 stabilindu-se cu domiciliul în Bucu-
rești a lucrat în calitate de colaborator extern la Institutul
de metrologie și fizică cit și la Institutul de documentare tehni-
că, iar în perioada 1952-1956 a funcționat la Academia militară
tehnică în funcția de șef al Catedrei de matematici.

Fiind scos din Academia militară tehnică în anul 1956,
respectivul a continuat să-și desfășoare activitatea în calitate
de colaborator extern la diferite institute de cercetare și docu-
mentare științifică din București, pînă în anul 1959 cînd a fost
arestat.

Cu privire la antecedentele politice ale numiților
ILACINTEANU ION, rezultă :

- în anul 1919 a devenit membru P.N.L., în cadrul căruia
a desfășurat activitate propagandistică, materializată prin pu-
blicarea unor articole în ziarul „Adevărul”;

- în anul 1939 fiind în studii de specializare în Germa-
nia, venind în contact cu ideologia fascistă prin participarea sa
la lecțiile și conferințele ce aveau loc la Școala superioară

politică din Berlin și reintorcându-se în țară, încurajat fiind și de expansiunea Germaniei naziste, cel în cauză a început să publice în ziarul „Forța Vremii” articole cu caracter fascist care elogiiau acțiunile Germaniei hitleriste propagând și susținând totodată ca și în România să se instaleze un regim fascist.

Paralel cu activitatea sa ideologică-fascistă, FLACINTEANU ION, a stabilit legături cu reprezentanți ai Germaniei în România, printre care GAMBACHEK, fost director al Institutului german din București, FABRITIUS și von KILLINGER, foști ambasadori ai Germaniei în România, cărora le-a și furnizat informații cu caracter politic, în special cu privire la starea de spirit și atașamentul intelectualității române față de Germania fascistă.

De asemenea, FLACINTEANU ION, și-a manifestat deschis adesiunea de a sprijini activ Germania fascistă, așa cum rezultă din telegrama expediată la 26.08.1939 din Berlin - unde se găsea la studii - ambasadorului Germaniei la București FABRITIUS din acea perioadă:

„Vă trimit cele mai călduroase salutări din Berlin, unde ca oaspete al Școlii superioare pentru politică, am auzit și văzut multe și unde am stabilit unele relații.

Poate voi putea și eu contribui și conlucra cu toate hotărârile mele puteri la cooperarea germano-română.

Cu stimă, prof.dr.I.Flăcinteanu”.

Ca urmare a activității ideologice fasciste desfășurate și a faptului că în 1940 se înregimentase în organizația legionară FLACINTEANU ION, a fost numit decanul Facultății de științe din Iași, în perioada guvernării legionare.

După rebeliunea legionară din 1941, a continuat să mențină legătura cu legionarul GAVANESCU, iar în preajma zilei de 23 August 1944, fiindu-i teamă de consecințe, ca urmare a activității fasciste desfășurate, a preconizat ca, cu concursul lui von KILLINGER și a altor reprezentanți ai Germaniei în România, să fugă din țară, acțiune, care așa cum declară el în procesul-verbal de interogatoriu din 20.11.1959, nu i-a reușit din cauza precipitării evenimentelor respective.

În anul 1952, FLACINTEANU ION, angajându-se profesor la Academia militară tehnică, fiind verificat de organele noastre și rezultând antecedentele sale politice, a fost luat în lucru

stabilindu-se că cel în cauză avea unele manifestări negative la adresa politicii partidului nostru și a unor conducători de stat, pentru care în anul 1956 această situație s-a raportat ministrului Forțelor Armate, care a ordonat îndepărtarea lui din A.M.T.

Intrecut FLACINTĂRIU ION, în perioade 1944-1952 nu a fost în atenția nici unui organ M.A.I., la data îndepărtării sale din studiu, documentele ce-l priveau au fost trimise acestei Direcții a Securității Capitalei cu adresa nr.706.074 din 05.12.1956, material care în prezent se găsește depozitat în același stadiu, în arhiva Serviciului „C” M.A.I. (dosar individual nr.136.315)

La data de 31.03.1959, FLACINTĂRIU ION fiind invitat la M.A.I. camera nr.104, a fost reținut și interogată de anchetatorul penal de securitate, cpt. ROTARIU DUMITRU - din Direcția II-a, care până la data de 31.03.1959 a luat reținutului 12 procese verbale de interogatoriu ce tratează activitatea profesională și politică desfășurată de acesta până la 23.08.1944, cit și date privind rudele și cerul lui de relații, îndeosebi cu persoane străine.

Unul din aceste procese-verbale de interogatoriu, respectiv cel din 24.04.1959, se referă la nepotul său (FLACINTĂRIU GHEORGHE) pe care interogatul îl descrie ca un element aventurier și imoral și îl desparte relațiile și legăturile acestuia de prietenie din București nu cunoștea nimic „în afară de cele care le-am declarat în procesele verbale anterioare”. Menționează însă că, în dosarul de anchetă nr.40039 ce privește pe cel doi, nu există nici un proces-verbal de interogatoriu anterior datei de 24.04.1959 luat lui FLACINTĂRIU ION ce privește la FLACINTĂRIU GHEORGHE.

La 25.03.1959, deci după 4 zile de la reținerea lui FLACINTĂRIU ION la M.A.I., cpt. ANGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din Direcția anchete penale a emis ordonanțe de reținere a acestuia.

Deși ordonanța de reținere a fost emisă de către cpt. ANGHEL MARIN, care nu a și înregistrat cu ancheta la Serviciul „C”, efectul acesteia a început să lucreze numai la data de 04.09.1959 când personal în primul proces-verbal de interogatoriu reținutului FLACINTĂRIU ION, până la acestă dată, așa cum rezultă de mai sus, interogarea efectuându-se de către cpt. ROTARIU DUMITRU.

Menționăm că în dosarul de anchetă, cit și în dosarul individual nr.136.315 singurele documente existente în arhiva

Serviciului „C” M.A.I. cu privire la FLACINTEANU ION, nu au fost găsite nici un fel de materiale care să constituie baza arestării sale din martie 1959. De asemenea, în arhivă nu există raport sau referat cu propuneri și aprobare de arestare a lui FLACINTEANU ION din care să reiasă motivarea luării acestei măsuri.

x

Cpt. ANGHEL MARIN, care a preluat ancheta de la opt. ROTARIU DUMITRU, în perioada 04.09 - 18.11.1959, a conceput într-un număr de cinci procese-verbale de interogatoriu declarațiile lui FLACINTEANU ION, în care acesta în afară de antecedentele sale politice arată și următoarele :

- În perioada anilor 1956-1958, datorită concepțiilor sale dușmănoase, s-a situat pe o poziție ostilă regimului democratic-popular din țara noastră. Astfel, împreună cu numiții VOICULESCU VASILE, PILAT CONSTANTIN, LAZARESCU SANDU și alții, au purtat discuții dușmănoase prin care calomniau orânduirea socială și de stat din România, elogiau modul de viață din țările capitaliste și-și manifestau dorința izbucnirii unui război care să aibă consecință reinstaurarea fostului regim burghez-moșieresc.

- FLACINTEANU ION, în anchetă, respectiv în procesul verbal de interogatoriu din 04.09.1959, a făcut declarații că discuții dușmănoase a purtat și cu nepotul său - FLACINTEANU GHEORGHE - care de asemenea se situa pe o poziție ostilă regimului din țara noastră și care îl informa cu știrile audiate la posturile de radio imperialiste sau cu privire la alte date de care acesta lua cunoștință în cercul de relații al familiei academicianului dr. Lupu, cu a cărui fiică a fost căsătorit în perioada anilor 1959-1959.

x

Despre FLACINTEANU GHEORGHE, din verificările efectuate au rezultat următoarele :

Sus-numitul este născut la 03.12.1924 în Iași, fiul lui Gheorghe și Clemensa, de profesie medic chirurg, divorțat, neîncadrat politic, cu ultimul domiciliu în București, calea Victoriei nr.2.

Din dosarul nr.1246/1959 al Tribunalului popular al Raionului T.Vladimirescu, reiese că în baza cercetărilor făcute de Procurătura orașului București, în persoana procurorului

IORGA D., sesizată din oficiu, FLACINTEANU GHEORGHE a fost judecată după procedura „urgentă” (Decret 324) și condamnat la 5 ani închisoare corecțională pentru infracțiunea de complicitate la speculă, reținându-i-se în sarcină următoarele :

La data de 23.04.1958, cel în cauză scribindu-și ziua numelui, printre alți invitați a avut și pe numitul ARNALLSTEIN, atagat comercial al Belgiei la București cu soția (cunoscuți ocazional în 1957, cît și pe un coleg al său dr. ROGOZ ION.

În discuțiile întreținute cu această ocazie ROGOZ ION arătînd că soția lui ARNALLSTEIN urmează să plece la Viena, a rugat-o ca în localitatea respectivă să ia legătura cu o prietenă a sa anume ARIAN DAISY - emigrată din România în 1957 - în care sens i-a și dat adresa.

Soția lui ARNALLSTEIN, satisfăcîndu-i rugămintea, la reîntoarcere în România, a adus dr.ROGOZ din partea prietenicelelor 120 pere. ciorapi nylon, dintre care acesta împreună cu FLACINTEANU GH. au ridicat de la soția reprezentantului comercial numai 50 perechi ciorapi, pe care tot împreună un număr de 30 perechi i-a comercializat prin numita GABI BRIADE - emigrată în Israel la sfîrșitul anului 1958 - iar restul de 20 perechi făcîndu-i cadou.

De menționat că suma de circa 3000 lei provenită din vânzarea ciorapilor i-a revenit în exclusivitate doctorului ROGOZ, iar FLACINTEANU a primit de la acesta sub formă de cadou 4-5 perechi ciorapi.

Se poate preciza că FLACINTEANU GHEORGHE, atît la cercetările efectuate de procuratură, cît și în fața instanței de judecată a respins în totalitate învinuirile ce i se imputau, susținînd că nu a săvîrșit nici o infracțiune intrucît lui ROGOZ ION nu i-a făcut cunoștință în scopul perfectării vreunei afaceri, că nu se consideră implicat în aducerea frauduloasă a ciorapilor și a speculării lor.

De altfel, ce probă materială la dosar nu există decît declarația conculpetului ROGOZ ION pe baza căruia ambii au fost condamnați la cîte 5 ani închisoare corecțională - ROGOZ ION pentru speculă, iar FLACINTEANU GHEORGHE pentru complicitate la speculă.

Recursurile ambilor condamnați împotriva sentinței nr. 1296 din 17.08.1959, au fost respinse de Tribunalul Capitalei

R.S.România - Colegiul II, prin Decizia penală nr.1494 din 19.08.1959.

Tot pe data de 19.08.1959, când sentința a rămas definitivă, ILACINTEANU GHEORGHE, în baza mandatului de executare a pedepsei, a fost depus în arentul M.A.I., în scopul cercetării sale în cauza ILACINTEANU ION.

Interogarea lui ILACINTEANU GHEORGHE, a fost efectuată tot de căpitănul ANGHEL MARIN, care în perioada 29.08 - 18.11.1959 în cele 12 procese-verbale de interogatoriu, consemnează declarațiile celui în cauză prin care acesta arată că după 25.08.1944, ca urmare a educației reacționare primită în familie (tatăl său fost moșier și membru P.M.L.) s-a situat pe o poziție dușmănoasă regimului din țara noastră, materializată prin acela că între anii 1944-1947 în timp ce era student la Facultatea de medicină din Cluj și Iași, a făcut propagandă de sprijinirea P.M.T. și de denigrare a politicii Partidului Comunist Român.

În anul 1954, ILACINTEANU GHEORGHE, stabilindu-se cu domiciliul în București, pînă la data arestării, în discuțiile purtate cu unchiul său - ILACINTEANU ION - a purtat discuții dușmănoase la adresa orînduirii noastre sociale și de stat.

Discuții de natură dușmănoasă, ILACINTEANU GHEORGHE a mai întreținut și cu alte persoane ca TEODORSCU ALEXANDRU (decedat în 1964) și BARDOS EVA (în prezent emigrată în Israel). În cadrul discuțiilor dușmănoase, ILACINTEANU GHEORGHE se folosea atît de știrile ce le audia la posturile de radio imperialiste, cît și de ceea ce afla din comentariile tendențioase ale diferitelor persoane, îndeosebi evrei, care în perioada 1955-1959 făceau parte din ceroul de relații și vizitau la domiciliu pe familia socrului său academicianul doctor LUFU.

De reținut că la data arestării, ILACINTEANU GHEORGHE era divorțat de numita COLETE LUFU.

Pe baza recunoașterilor învinutului ILACINTEANU ION coroborate cu declarațiile convinutului ILACINTEANU GHEORGHE și a martorilor VOICULESCU VASILE din 25.09.1959, FILAT CONSTANȚIN din 21.09.1959 și LAZARSCU SANDU din 04.09.1959, toți arestați și a recunoașterilor învinutului ILACINTEANU GHEORGHE coroborat cu declarațiile coînvinutului ILACINTEANU ION și martorilor - arestat - TEODORSCU ALEXANDRU din 10.11.1959 și BARDOS EVA din 11.09.1959, s-a învinuit conform aprobării testului

adjunct al ministrului Afacerilor Interne - general locot. Pintilie Gheorghe din 04.12.1959 au fost deferiți justiției.

Tribunalul militar București, judecând cauza în apela, prin sentința nr. 1140/17.12.1959 a condamnat pe FLACINTEANU ION și FLACINTEANU GHEORGHE la câte 10 ani închisoare corecțională și 4 ani interdicție corecțională și confiscarea averii personale, pentru săvârșirea infracțiunii de uneltire contra ordinii sociale P.P. de art. 209 pct. 2 lit. a c.p., art. 25 pct. 6, al. 1, c.p. combinat cu art. 30 și următorul din Codul Familiei și 304 și 463 C.I.M.

Împotriva sentințelor, condamnații au făcut recurs în care fără a-și nega sau minimaliza faptele, au cerut să li se dea o pedeapsă mai mică decât maximă, la care fusesse condamnați.

Tribunalul militar al Regiunii a II-a militare prin Decizia nr. 3101/21.12.1959 a respins recursurile împotriva sentinței, condamnarea rămânând definitivă.

La cererea condamnatului FLACINTEANU GHEORGHE, pedeapsa de cinci ani închisoare corecțională s-a contopit cu cea de 10 ani, cel în cauză urmând a executa 10 ani închisoare corecțională la care s-a adăugat un plus de doi ani, prevenția fiind accotită de la 13.08.1959, dată la care a fost reținut de Procuratura orașului București, pentru complicitate la speculă.

După condamnare, FLACINTEANU ION a fost depus la penitenciarul Gherla unde a decedat la 14.11.1960, iar FLACINTEANU GHEORGHE a decedat la 01.05.1961 în penitenciarul Ra. Șirat, decese care sînt constatate prin procesele-verbale anexate în copie, din care rezultă că ambii condamnați au murit fiind suferinzi de unele boli care erau stabilite din timpul anchetei de către medicul arestului M.A.I. locot. col. ARESCU, așa cum rezultă din certificatele medicale din dosarul de anchetă întocmite de medicul respectiv.

x
x x

Intrucît din verificările efectuate pînă în prezent rezultă unele aspecte neclare, în scopul elucidării acestora este necesar a fi luate următoarele măsuri :

- Astfel, pentru stabilirea motivelor ce au stat la baza arestării lui FLACINTEANU ION să se discute cu maiorul ROTARIU DUMITRU din Direcția II-a și maiorul ARGHEL MARIU din

///.

Direcția I-a care au efectuat anchete respective, precum și cu colonelul DUMITRESCU NICOLAE, șef serviciu la Direcția IV-a care a semnat referatul de trimitere în justiție a celor doi, ofițeri care să mai precizează pe baza cărui ordin M.A.I. a fost arestat FLACINȚEANU ION și în urma, cărui fapt FLACINȚEANU GHEORGHE a fost implicat în dosarul lui FLACINȚEANU ION.

Intrucât declarațiile martorilor folosite în probarea infracțiunii săvârșite de FLACINȚEANU ION datează din luna septembrie 1959, adică după șase luni de la reținerea sa, tot prin ofițerii respectivi să se precizeze care au fost materialele ce au stat la baza întocmirii actelor procedurale de arestare a celui în cauză.

- Decarece în procesul verbal de interogatoriu din 24.04.1959 FLACINȚEANU ION declară că despre activitatea și relațiile lui FLACINȚEANU GHEORGHE nu mai are nimic de adăugat în afara celor declarate anterior, maiorul ROTARIU DUMITRU și maiorul ANGHIEL MARIN să precizeze unde sînt aceste declarații. Intrucât la dosarul de anchetă nu există.

- În urma cărui fapt ancheta lui FLACINȚEANU ION a fost făcută de maiorul ROTARIU DUMITRU și numai după 6 luni a preluat-o maiorul ANGHIEL MARIN, aspect care să se clarifice tot prin cei doi ofițeri și colonelul DUMITRESCU NICOLAE.

- Direcția II-a avea vreo tangență cu această problemă pentru a o lucra ?

- Dacă pedeapsa de 10 ani închisoare corecțională s-a dat în raport cu gravitatea faptelor săvârșite de FLACINȚEANU GH. mai ales că pînă în 1954-1955 nu se face nici o dovadă că respectivul a desfășurat activitate cunoscută, ci de bază s-a luat numai ceea ce a declarat.

- În scopul elucidării vinovăției lui FLACINȚEANU GH. pentru infracțiunea de „complicitate la speculă”, este necesar să se lua legătura cu procurorul IORGA D. din Procuratura Craiovei, care să ne dea relații asupra organului care a făcut sesizarea, a desfășurării procesului penal și a motivului pentru care dosarul cauzei a fost judecat la „procedura urgentă” (dacă ne încadra în Decretul 324).

- În raport de stabilirea organului care a făcut sesizarea la procuratură a cauzei în speță, vor fi cerute lămuriri

celor competenți referitor la împrejurările depistării infracțiunii și a autorilor, precum și asupra motivelor trimiterii lor în fața procuraturii. Vor fi studiate eventualele materiale informative obținute pe linia organului de miliție.

- Audierea conținerii ROGGE ION asupra împrejurărilor comiterii infracțiunii, a desfășurării procesului penal, și îndeosebi a tangenței pe care a avut-o în comiterea infracțiunii de „complicitate la speculă”, aspecte care să poată fi materializate și dovedite.

- Dacă necesitățile impun, să fie consultați avocații FILIPESCU GRIGORE și GHIGULESCU GRIGORE, care au apărut din oficiu pe ROGGE ION și FLACINȚEANU GHEORGHE în fața Tribunalului popular al Raionului „Tudor Vladimirescu”.

Dat prin faptul că martorii folosiți în dovedirea vinovăției de uneltire contra ordinii sociale prin agitație de FLACINȚEANU GHEORGHE, nu mai există - așa cum rezultă din raport -, colindatul FLACINȚEANU ION și MARTURUL TRODORSCU ALEXANDRU decedați, iar martore BARDOȘ EVA a emigrat în Israel, se impune necesitatea ca prin Direcția a III-a să se identifice la locurile de muncă ale lui FLACINȚEANU GHEORGHE, persoane ce ar putea da relații în legătură cu activitatea, preocupările și îndeosebi concepțiile politice ale sus-numitului.

De asemenea, să se identifice domiciliile pe care FLACINȚEANU GHEORGHE le-a avut în București în perioada 1954- până la data arestării și persoanelor corespunzătoare să îi se ceară relații în legătură cu comportarea acestuia.

Tot în scopul cunoașterii relațiilor sale, este necesar a identifica și audia în mod legendat fosta soție a lui FLACINȚEANU GHEORGHE, anume COLIȚE LUFU, prin care urzările să stabilim îndeosebi date referitoare la relațiile acestuia cu numita LICA GHEORGHIU și cu persoanele care veneau în vizită la soțul său dr. LUFU și cu care acesta se întreținea în discuții dușmănoase, așa cum rezultă din dosarul de anchetă, în care doar aceste persoane nu sînt nominalizate.

Intrucît în timpul verificării efectuate la Direcția III-a asupra lui FLACINȚEANU GHEORGHE, unul din crișterii Serviciului 7 a afirmat că cel asupra care ne interesăm este cunoscut ca o relație intimă a numitei LICA GHEORGHIU și că materiale

în legătură cu această problemă există la Serviciul IV din Direcția VI-a (ofițerul respectiv a lăsat înainte pe linia Direcției a VI-a, în cazul când se apreciază, acest material să ne parvină pentru a nu fi puși în situația să căutăm ceea ce deja avem.

Pentru stabilirea cauzelor reale a decesurilor deținuților FLACINȚEANU ION și FLACINȚEANU GHEORGHE este necesar :

- Stabilirea pe perioade a locurilor de detenție a celor doi deținuți.

- De identificat persoanele cu care cei doi deținuți au fost încarcerați în locurile de detenție (în timpul anchetei și executării pedepsei) și în raport de necesități unui din ei să fie audiați în legătură cu activitatea, comportarea și starea sănătății sub-numiților, precum și referitor la tratamentul și comportarea față de accepția a organelor în cauză.

- Identificarea ofițerilor operativi care au asigurat munca informativă în penitenciarele unde condamnații și-au executat pedeapsa, ofițeri care să ne relateze ce anume cunosc despre respectivii, încheieri despre decesul lor. În raport de necesități și de stabilirea altor persoane competente a arăta aspecte interesante care să elucideze problemele, pe bază de aprobare să fie audiate.

- În cazul când datele obținute vor duce la netemeinicia proceselor-verbale de deces și deci ar exista suspiciunea că moartea vreunui din cei doi s-ar datora altor cauze, tot pe bază de aprobare să se vorbească cu medicii care au întocmit aceste procese-verbale, cărora să li se ceară explicații în legătură cu aspectul urmărit.

Luând legătura cu maiorul VIȘINESCU ALEXANDRU, fost comandant al Penitenciarului Iași. Sărat în perioada 1957-1963, acesta a relatat că deținutul FLACINȚEANU GHEORGHE a fost trimis în acel loc de detenție de M.A.I., așa cum de altfel rezultă din adresa nr.00840515 din 29.02.1960 a Serviciului închisori -semnată de șeful serviciului colonel STANCIU DUMITRU- unde până la data decesului deținutul a stat singur în celulă, cum de altfel și ceilalți deținuți stăteau, acesta fiind regulamentul la Penitenciarul respectiv.

Mayorul VIȘINESCU ALEXANDRU a mai precizat că în acest penitenciar deținuții erau depuși numai prin dispozițiile M.A.I.

și nu ale D.G.P.C.M., așa cum se proceda la celelalte peniten-
ciare.

Pentru clarificarea problemelor referitoare la locul
de detenție a lui PLACINTEANU GHEORGHE și îndeosebi a criteriilor
pentru care a fost depus acolo, este necesar ca maiorul VIȘINESCU
ALEXANDRU să i se ia raport scris cu aceste probleme; col. STANGIU
DUMITRU să arate din a cui dispoziție l-a transferat la Peniten-
ciarul Rm. Bărat, iar prin D.G.P.C.M. să se precizeze ce deținuți
puteau fi încarcerati la penitenciarul în cauză și din a cui
dispoziție.

LOCOTITOR SEF BAROU
Maior, *G. Valase*
Valase Gh.

- Copie -

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
FORMAȚIUNEA 0606 GHERLA

PROCES - VERBAL
=====

DE CONSTATAREA MORTII nr.10286

Noi, dr.SIN ION, medicul Formațiunii 0606 Gherla, am constatat că deținutul FLACINTEANU ION, născut la 15.11.1893, fiul lui Ion și Ecaterina, a decedat în ziua de 14.11.1960 7 ora 17,00 cu diagnosticul :

- BOALA HIPERTENSIVA,
- CORD PULMONAR DECOMPENSAT,
- SCLEROZA RENALA CU PUSEU SUBACUT DE NEFRITA CU NEFROZA,
- CIRCZA CARDIACA,
- ANASACRA.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în patru exemplare, spre cele legale.

MEDIC SEF
ss.dr.Sin Ion

x
x x

Din fișa medicală rezultă că respectivul a fost internat în infirmerie de la 06.12.1960 până la 14.12.1960 7 cu diagnosticul : boală hipertensivă visceralizată - cord pulmonar decompensat - scleroză renală cu puseu subacut de nefrită cu nefroză 7 criză cardiacă avansată.

A primit regim alimentar norma 27 special și tratament medicamentos: streptomicină 13 gr., penicilină 14.000.000 unit. aureomicină 36 drageuri, glucoză, Vitamina C, strofantină, pentometilin, tetraxon, pentoxal, trabzomină.

x
x x

- 2 -

Doctorul ENESCU din M.A.I. - serviciul închisori
arată în certificatul nr. 5782/03.12.1959 că respectivul
„suferă de scleroză cardio-vasculară și boală hipertensivă”

Pentru conformitate,

Mr. [Signature]

- Copie -

PROCES - VERRAL

DE CONSTATAREA DECESULUI

Noi, doctor AUREL DUMITRESCU, medic primar boli interne, am constatat decesul deținutului PLACINTEANU GHEORGHE (deținut c.r.), meticol 578/1959, născut la 03.12.1924, care a decedat în ziua de 01.05.1961 orele 01,00 în penitenciarul Râmnicu-Sărat, cauza morții fiind COLAPS CARDIO-VASCULAR.

I s t o r i c :

Antecedente personale : ULCER DUODENAL între 1950-1955; STAFILOCOCCIE PULMONARA în 1958 (boală cu care a fost internat în spital suspectându-se un T.B.C.pulmonar, HEPATITA ENDEMICA de două ori.

Din ziua de 18 aprilie s.c. i se aprobă regim de pat pentru început de DISTROFIE (EDEME MALIOLARE).

În ziua de 20.04.1961 face frison, febră mare, junghi în semi-toracele stîng, pentru care motiv se tratează cu streptomycină 3 gr., penicilină 800.000 unități și Pentazon. Boala declasată fiind PNEUMONIE LOPARA STINGA (nefrită secundară-azotemie) distrofie, miocardoză (hipertrofie ventriculară stîngă, galop prisistolic. În 27.04.1961 se mai prescrie 18 tablete auromicină, streptomycină 5 gr. penicilină 1.000.000 unități, glucoză 30 fiole, strofantină 5 fiole, Pentazon 5 fiole.

Se face referat pentru a se aproba internarea în Spitalul Văcărești, care a fost înaintat cu poșta prin comanda unității.

În 28 aprilie i se mai adaugă HISTIDIN 10 fiole, polivitamine 5 tablete, streptomycină un flacon, Sirocol, Vitamina C.200. Se mai prescriu în continuare antibiotice.

De menționat faptul că în ziua de 28.04.1961 pneumonia devine dublă, cu tot tratamentul făcut, cu toate că se observase o ușoară ameliorare în evoluția bolnavului anterior, prin dispariția galopului și a semnelor de edem pulmonar.

.///.

Cu tot tratamentul făcut, avînd în vedere pneumonia dublă pe un teren pulmonar (care pe vremuri fusese diagnosticat în clinică ca o stafilococie pulmonară), rămînînd suspiciunea de T.B.C. pulmonar, bolnavul fiind şi distrofic, din date de 18.04.1961 de cînd a primit şi regim, în antecedente cu două hepatite epidemice şi ulcer duodenal cu această stare a suportat greu afecţiunea acută şi a decedat la 01.05.1961 noaptea la ore 0,100 prin COLAPS CARDIO-VASCULAR.

MEDIC PRIMAR BOLE INTERNE
as.dr. Aurel Dumitrescu

x
x x

Menţionăm că penitenciarul RM.Sărat prin adresa nr.0410/29.04.1961 a cerut internarea la Spitalul Văcăreşti a deţinutului BALCIN, BANU GHEORGHE, însoţi formaţiunea 0951 Bucureşti - secţia secretariat - nu a mai răspuns, deoarece între timp deţinutul a decedat.

În aceeaşi adresă, se indică, că, dr.DUMITRESCU AUREL poate da relaţii amănunţite referitor la necesitatea internării condamnatului.

De asemenea, se precizează că deţinutul în perioada detenţiei nu a fost pedepsit avînd o comportare bună.

x
x x

În certificatul medical nr.5781/3.12.1959, doctorul ERESCU din M.A.I. Serviciul închisori, arată că arestatul „suferă de boală ulcerasă” şi „T.B.C.pulmonar”.

Pentru conformitate,

M. M. M. M.

- Copie -

18.04.1961

SE APROBA 45 ZILE
ss.opt.indescifrabil

R E F E R A T
=====

C ă t r e

TOVARASUL COMANDANT,

Deținutul de la celula 3 M.578 (FIACINTEANU
GHEORGHE) are febră, s-a umflat picioarele, are
nevoie de regim și pat 45 zile.

OFICIANȚ SANITAR
ss.indescifrabil

18.04.1961

Pentru conformitate,

Ch. Filiberg

STRICTLY CONFIDENTIAL
Exemplar no. _____
29.04.1967

reintroducerea de la Vinea, a adun pentru ROGGEZ un pachet cu 100 perechi ciorapi nylon, dintre care numai 50 perechi îi reveneau lui, restul urmind ca el să-i dea unei lăe parvoane care-i erau destinate.

Sus-născutul a mai declarat că tot prin PLACINTEANU GHEORGHE a ridicat de la noște reprezentantului comercial numai 50 perechi ciorapi, dintre care 30 perechi i-a comercializat iar restul i-a făcut cadou (3-4 perechi i-a dat lui PLACINTEANU GHEORGHE).

Deși în ancheta s-a insistat foarte mult pentru a afla și alte date în legătură cu PLACINTEANU GHEORGHE, doctorul ROGGEZ afirmă că nu a mai declarat nimic, în plus deoarece nici nu avea ce să știe despre probleme ce ar interesa securitatea statului.

După interogatoriul luat, ROGGEZ ION a fost ținut în continuarea în același arest până luni 17.03.1959 când cu o mașină a fost transportat la arestul M.A.I. (B.J.) unde timp de circa 40 zile a fost ținut singur într-o celulă fără a fi anchetat.

Pe la sfârșitul lunii aprilie 1959, ROGGEZ ION a fost transferat de la arestul „B.J.” la arestul P.G.M., unde de atunci până la 20.06.1959 a stat singur într-o celulă fără a fi întrebat ceva.

În perioada 21 - 30.06.1959 a fost deplasat la penitenciarul „Văcărești” și apoi până la 17.08.1959 în arestul Procuraturii, unde procurorul IORGA D. din Procuratura Regului București i-a întocmit dosarul penal, în care, pentru primirea și comercializarea ciorapilor a fost implicat și PLACINTEANU GH.

Înainte de judecarea cauzei, procurorul IORGA cerându-i lui ROGGEZ ION să dea o declarație prin care să accepte un apărător din oficiu, acesta deși a refuzat și cerut ca prin familie să-i fie angajat avocatul preferat, totuși sub pretextul că familia să și apărătorul respectiv nu pot fi găsiți, în ultimă instanță apărarea tot din oficiu s-a făcut pentru ambii inculpați.

ROGGEZ ION nu a mai relatat că nu cunoaște criteriile

- 3 -

pentru care Tribunalul Popelar al Raionului Tudor Vladimirescu l-a judecat după procedură „urgentă” - Decret 334 - mai ales că el era arestat cu cinci luni în urmă.

Pentru faptele amintite mai sus Tribunalul lui-a condamnat pe ROGGE ION și FLACINTEANU GHEORGHE la cinci ani închisoare corecțională, primul pentru săvârșirea infracțiunii de „speculă”, iar secundul pentru „complicitate la speculă”. ROGGE ION a primit pedeapsa la penitenciarul „Poarta Albă”.

De menționat că lui ROGGE ION prezenta l-a-a ucenici din 23.04.1959 când a fost depus la D.G.M., ceea ce dovedește că pentru cele 39 zile ait a fost arestat la M.A.I. cu exaltă nici un act procedural.

Doctorele ROGGE ION consideră că pedeapsa de l-a-a dat este în contradicție cu prevederile legii, deoarece nu ar întruține elementele constitutive de „comerț ilicit” sau „speculă”, prin faptul că el nu a cumpărat ciobășii cu un preț și i-a vândut cu un alt preț. Apreciază că a greșit că nu a vândut ciobășii prin „TALCOC” sau „COMISIOANATIA”, fiind pentru acest lucru putea în cel mai rău caz să fie amendat.

Sus-numitul, concluzionând că procesul a fost intentat pentru a exista o bază de arestare a lui FLACINTEANU GHEORGHE care era în relații amorose cu LICA GHEORGHIU, cerându-i explicații de această problemă ridicată, respectivul a răspuns :

Elu discuțiile pe care le-a avut cu FLACINTEANU GH., a aflat de la acesta că prin luna februarie - martie 1959 FLACINTEANU GHEORGHE fiind la restaurantul „Continental” - vizitându-l o dată -, localul fiind aglomerat, cu permisiunea lui au luat loc la masa ei TANTI GHEORGHIU și soțul său GEORGE CRIGORIU, de la care data între respectivii a-a a avut o cunoaștere prietenie.

Intreținut FLACINTEANU GHEORGHE făcea vizite la domiciliul soților CRIGORIU, aceasta a avut prilejul

ca prin luna mai 1958 în casa acestora să cunoască și pe LICA GHIORGHIU cu care la scurt timp a început să întrețină relații amoroase.

Doctorul ROGOZ ION știe tot de la FLACINȚEANU GH. că acesta împreună cu LICA GHIORGHIU a fost într-o croazieră la Italia.

Prin luna decembrie 1958 - ianuarie 1959, FLACINȚEANU GHEORGHE a spus doctorului ROGOZ ION că LICA GHIORGHIU intenționează să divorțeze de MARCEL POPESCU cu care sinea că nu se împacă și să se căsătorească cu el (FLACINȚEANU GHEORGHE).

În urma celor arătate, ROGOZ ION a arătat pe FLACINȚEANU GHEORGHE să-și vadă de treabă și să lăsa pe seama aceste relații amoroase, deosebind perfectarea unui act de căsătorii nu este posibilă, întorcându-l astfel omul cel mai indicat, totuși acestuia niciodată nu va fi de acord și s-ar putea să aibă chiar repliceri, - fapt de care FLACINȚEANU GHEORGHE nu a ținut seamă și a continuat aceeași relație.

FLACINȚEANU GHEORGHE afirmă că intenționează să prin LICA GHIORGHIU să obțină aprobarea înființării unui institut de „ortopedie” în cadrul căruia institut el să fie director adjunct.

Doctorul ROGOZ ION afirmă că în perioada când FLACINȚEANU GHEORGHE a dorit-o pe LICA GHIORGHIU acesta era interesat să-și creeze o astfel de relație prin care să realizeze favoruri în activitatea sa, mai ales că la data respectivă el era mutat cu serviciu la spitalul „Voievozii de Fec,” unde nu-i convenea de loc.

De altfel, FLACINȚEANU GHEORGHE de la data intrării în relații cu LICA GHIORGHIU, prin favorurile organizate de aceasta, respectiv în acest timp a avut o activitate foarte ascendentă, în sensul că în câteva luni a fost numit căsătoritor și cercetător principal la spitalul „Brîncovenesc”, iar diploma de medic primar a obținut-o cu merite deosebite.

Despre FLACINȚEANU GHEORGHE și relația sa cu LICA GHIORGHIU doctorul ROGOZ ION nu a mai făcut alte declarații, mai ales că acesta din urmă nu s-a discutat tangențial în discuțiile

impresie că nu sîntem direct interesați în a cunoaște în
amănunt.

De menționat că doctorul ROGGEZ ION ar putea da rela-
ții mai ample în legătură cu activitatea și relațiile lui
FLACINTEANU GHEORGHE, dacă aștii în situația din aceasta va fi
interese în mod special de a se aștia ce ne interesează, deci
se va discuta cu el în mod detaliat.

În încheierea ședinței doctorului ROGGEZ ION, acesta
a declarat că, întrucît a fost condamnat pe nedrept, inten-
ționează să ceară revizuirea procesului, asupra căruia fapt
curînd și pînă la moarte, pentru a evita să i se facă cu res-
punsă proste și pentru a lăsa celor decedînd contabilității lui,
mai ales că acesta este lucu în studiu de Direcția III-a,
i-am comunicat că pînă la moarte urmează să o dăm ulterior.

IOSEFI ION
Mior,
Valeriu Gh.

PROCURATURA ORĂȘULUI BUCUREȘTI
- Dosar nr.942/959 Sp.

ACT DE TRIMITERE ÎN JUDECATĂ

privind

de inculpații BOGOZ I.ION și PLACINTEANU Gh. GHEORGHE

La data 14, luna august, anul 1959, în București la Procuratura Orașului București:

Subsemnatul JUSTIN GHIGORAS, locțiitor al Procurorului Șef al Orașului București, verificând actele dosarului cu nr.942/1959 Sp. al Procuraturii Orașului București, ce se alătură la prezentu și care privește infracțiunea de speculă și complicitate la această infracțiune, prevăzută de art.268¹⁷ lit.C și 268¹⁷ a c.p.p., am stabilit următoarele:

- Inculpații: BOGOZ ION, fiul lui Ion și Maria, născut la 1 septembrie 1922 în Orașul Tîrgoviște, regiunea Ploiești, antecedente penale nu se cunosc, de profesie medic, căsătorit, fără copii, domiciliat în București, Calea Dorobanți nr.51, raionul Stalin și

- PLACINTEANU GHEORGHE, fiul lui Gheorghe și Clemence, născut la 3 decembrie 1924 în Orașul Iași, antecedente penale nu se cunosc, de profesie medic, necăsătorit, domiciliat în București Calea Victoriei nr.2, raionul T. Vlădimescu, se fac vinovați pentru următoarele fapte penale:

Urmare unor reminiscențe a vechii morale, de a obține fără muncă pe seama altora, dormici a unei vieți de huzur, inculpatul BOGOZ ION, ajutat de inculpatul PLACINTEANU GHEORGHE, s-au dedat la acte de speculă, în scopul obținerii unor profituri materiale, astfel:

- Primul inculpat, BOGOZ ION, în cursul lunii septembrie 1958, a primit îndouă rânduri, prin intermediul soției reprezentantului cu afaceri comerciale al Belgiei din statul nostru, anum ARNAISTEIN JOSEPH de la o persoană din Viena (Daisy Arnan) cantitatea de 50 perechi ciorapi Nylon și anume, prima dată 30 perechi iar în al doilea rând 20 perechi.

Din acest număr de perechi de ciorapi, 35 perechi au ⁹² fost vândute diferiților cetățeni prin intermediul numitei GABY BRIADE din București, Călea Dorobanți nr. 10, raionul Stalin, în prezent plecată în statul Israel, iar restul de 15 perechi ciorapi, au fost oferite diferitelor persoane, printre care și coinelatul lui PLACINTEANU 4 - 5 perechi.

Aceste operațiuni s-au produs în cursul lunii septembrie-octombrie 1958.

Faptele au fost săvârșite cu sprijinul celui de al doilea inculpat, anume PLACINTEANU GHEORGHE și care sprijin a constatat în următoarele:

- Personal a ridicat un număr de 30 perechi ciorapi Nylon transportate fraudulos peste graniță, de la domiciliul familiei reprezentantului de afaceri comerciale respectiv, din București, str. Olga Bancic nr. ... și pe care i-a predat primului inculpat, în cursul lunii septembrie 1958.

În cursul aceleiași luni, a mers la domiciliul familiei celui reprezentant de afaceri comerciale, împreună cu inculpatul DOGOZ ION, de unde au ridicat și restul de 20 perechi de ciorapi și din care, a predat chiar 4-5 perechi inculpatului PLACINTEANU GHEORGHE.

- Tot inculpatul PLACINTEANU GHEORGHE, a mijlocit desfășurarea acestor bunuri la diferite bunuri, prin intermediul numitei GABY BRIADE, persoană ce a fost indicată de acesta (PLACINTEANU GH.).

Aceste acte, din partea celui de al doilea inculpat au fost posibile, prin împrejurarea că acesta cunoștea din aproape familia numitului ARNALSTEIN IOSEPH, cu care era în relații strinse, și pe de altă parte, cunoscând și acesta personal pe numita DAISY ARIAN, fostă cetățeană română și stabilită în Austria și sugerând chiar primului inculpat întâlnirea acestora la Viena și care apoi a fost posibil transferul clandestin de mărfuri menționate mai sus.

Acet din urmă inculpat, spre deosebire de primul, nu recunoaște faptele imputate, folcând împrejurarea, că parte din persoanele ce puteau da și alte relații, sînt plecate peste graniță, sau altele nu pot fi supuse urmăririi penale, prevalîndu-se de imunitate de jurisdicție penală.

Complicitatea acestui din urmă inculpat, este pe deplin dovedită, și vinovăția lui rezultă ce o concluzie logică, dacă avem în vedere următoarele:

Faptele nu s-au putut produce fără aportul direct și personal al inculpatului PLACINTEANU GHEORGHE după cum am arătat și mai sus, care aport a fost esențial pentru îndeplinirea infracțiunii de speculă.

- Coinculpatul BOGOZ ION, face arătări, ce exprimă adevărul și care arătări sînt confirmate cu exactitate de către martorii: KANNER LUIZA, MIHA VICTOR, COCOS I. FRANCISC, ALEXANDRESCU SICA, WEISS EMANOIL.

Faptele inculpaților, dacă avem în vedere și prevederile art. 11 din H.C.M. nr. 2145 din 17.X.1956, constituiesc infracțiunile de speculă și respectiv complicitate la această infracțiune, prevăzute de articolul 268¹⁷ lit. c și 268¹⁷ a c.p. întrucît s-au re-luat și s-a ajutat la preluarea acestor bunuri industriale, tocmai cu intenția de a le vinde, după cum s-a și împlinit.

Asemenea fapte atrag un deosebit pericol social, ele ducînd la înfrîngerea relațiilor noastre sociale menite să apere interesele consumatorilor și nu constituiesc decît aspecte de parazitism social.

Față de cele de mai sus,

D I S P U N

Trimiterea în judecătă, conform procedurii prevăzute de codul de procedură penală, modificat prin Decret 324 din 1957 a inculpaților: BOGOZ I. ION și PLACINTEANU GHEORGHE pentru faptele prevăzute de art. 268¹⁷ lit. c și respectiv 268¹⁷ a c.p. cu aplicația articolului 33¹ c.p.

Inculpații se află în stare de arest în temeiul mandatelor cu nr. 146 din 27 aprilie 1959 (pentru primul inculpat) și nr. 946/1959 din 13 august 1959 (pentru cel de al doilea inculpat), date la care au fost încarcerati.

LOCUITORUL PROCURORULUI SEF AL CRAS. BUC.

ss/Justin Grigoraș,

SENTINTA PENALA Nr.1296

Sedința publică de la 17 august 1959

Tribunalul compus din:

Președinte
Procuror
Secretar Șef

POPOV MARIN
TZAICHER SAMUIL
ILIESCU GHEORGHE

Pe rol fiind judecarea acțiunii penale privind pe inculpații ROGOZ ION și PLACINTEANU GHEORGHE, trimiși în judecată primul pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 268/17 lit. c c.p. comb. cu H.C.M. nr. 2145/956 și secundul pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 268/17 lit. a raportat la art. 268/17 lit. c, comb. cu H.C.M. nr. 2145/956 cu aplic. art. 33/1.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-au prezentat inculpații în stare de reținere, inculpatul ROGOZ ION, fiind asistat de apărător din oficiu, avocat FILIPESCU GHEORGHE, iar PLACINTEANU GHEORGHE, asistat de apărător din oficiu, avocat GHICULESCU GRIGORE.

Procedura fiind completă, s-a dat citire actului de trimitere în judecată și s-au luat interogatoriile inculpaților, pe rînd, după care s-a procedat la confruntarea lor.

Atît apărătorii inculpaților cît și reprezentantul procuraturii, la întrebarea pusă de tribunal dacă au probe de solicitat, după ce în prealabil apărătorii inculpaților au stat de vorbă cu această timp de 30 minute, în acest scop, au declarat că nu solicită nicio probă, înțelegînd să se judece pe actele de la dosar.

Dintru-se cuvîntul în fond, reprezentantul procuraturii dezvoltă concluziile de învinuire, arătînd că inculpații al căror rol nobil este de a vindeca bolnavii, în loc să se ocupe de această misiune, au făcut acte de speculă. Că inculpatul PLACINTEANU Gh., făcînd cunoștință cu reprezentantul comercial al unei stat capitalist și avînd legături cu soția celui reprezentant, și-a înneecat conștiința într-un pahar cu vin și a ajuns în mocirlă, unde l-a atras și pe inculpatul ROGOZ ION.

Că în dosul învinuirilor cu soția numitului reprezentant comercial, față de care nu avea nicio atracție sufletească și nici trupească, au purtat discuții, care urmează să fie cercetate de organele legale, în cazul cînd se va constata vinovăția inculpatului și pentru aceste fapte, urmind a fi trimis în judecată în fața alto instanțe competente, a judeca asemenea fapte și în afară de acestea a tratat și introducerea în țară de mărfuri, respectiv ciorapi Nylon fără plata taxelor vamale în mod fraudulos. Că, ajutat de PLACINTEANU, inculpatul ROGOZ, prin intermediul reprezentantului comercial al statului capitalist, inculpatul ROGOZ ION, a obținut de la perso ne dăruindu regimului nostru, fugite în străinătate, o cantitate de 50 perechi ciorapi Nylon, din care 30 perechi au fost aduși lui ROGOZ chiar de către PLACINTEANU, care l-a și anunțat de sosirea soției reprezentantului comercial, la întoarcerea din străinătate, iar 20 perechi ciorapi au fost luați de la acesta de ROGOZ împreună cu PLACINTEANU, ROGOZ dintru-1 și acestuia din urmă 4-5 perechi ciorapi.

Arată că inculpatul ROGOZ a comercializat, așa cum a reieșit din dosar, primele 30 perechi ciorapi, iar cele 20 perechi, nu întoresc dacă au fost comercializate sau date cadou, deoarece indiferent de numărul ciorapilor vinduți, infracțiunea există, faptul fiind dovedit cu recunoașterea inculpatului ROGOZ și declarațiile martorilor FIRSA VICTOR, COCOS FRANTIC și ALEXANDRESCU SICA.

În ce privește pe inculpatul PIA CÎNTEANU GHEORGHE, arată că acesta a dat dovadă, atât la cercetări și în fața instanței, de o perversitate ce se întindește numai la infractorii de drept comun. Că PIA CÎNTEANU este acela care a făcut cunoștința lui HOGUZ cu soția reprezentantului comercial, l-a anunțat când acesta a plecat și s-a întors din străinătate și tot el i-a adus primele 30 perechi ciorapi de la dînsa și o marmă împreună cu el de a luat și pe cele 20 perechi ciorapi, din care HOGUZ i-a dat și lui 4-5 perechi ciorapi.

În concluziuni, arată că inculpatul HOGUZ ION se face vinovat de infracțiunea de speculă înscădută în drept în art. 268/1 lit. c c.p. comb. cu H.C.M. nr. 2145 din 1956, iar inculpatul PIA CÎNTEANU GHEORGHE se face vinovat de infracțiunea de complicitate la infracțiunea de speculă înscădută în drept în art. 268/17 lit. a raportat la art. 268/17 lit. c, comb. cu H.C.M. nr. 2145 din 1946 și cere a li se aplica pedeapsa maximă prevăzută de aceste texte de lege, dat fiind gravitatea faptelor comise și pericolul social pe care-l reprezintă fapta de faptul că acești cîdripi au fost trimiși de un dușman al regimului nostru, fugit peste hotare și prin intermediul soției reprezentantului comercial a unui stat capitalist au fost introduși în țară în mod fraudulos, căutînd să lovească în sistemul economic al țării noastre și să saboteze comerțul socialist al țării noastre.

Tov. avocat FILIPESCU, din partea inculpatului HOGUZ ION arată că o fostă prietenă a acestuia DESY ARIAN, aflată la Viena, a trimis lui HOGUZ, prin intermediul soției reprezentantului comercial al Belgiei 120 perechi ciorapi Nylon, din care 30 perechi pt. HOGUZ, iar 90 pentru familia KAHNER, căreia urma să-i predea inculpatul HOGUZ. Că întîlnirea soției reprezentantului comercial DESY ARIAN la Viena, a fost aranjată în țară de către PIA CÎNTEANU, care i-a făcut cunoștința lui HOGUZ cu soția reprezentantului comercial și l-a anunțat atât cînd acesta a plecat din țară, cît și cînd s-a întors, aducîndu-i și primele 30 perechi ciorapi, din cei introduse în țară de către numita. Recunoaște că inculpatul HOGUZ a greșit și că și-a dat seama că o făcut o greșală gravă pe care n-a dorit-o, însă a acceptat-o. Cere a se ține seama de împrejurările în care s-a comis fapta, că inculpatul HOGUZ este medic specialist în chirurgie osoasă și amne în accidente de muncă, că a dus o viață modestă și are o mamă bătrînă și bolnavă, a avut decepții în viață și era plin de datorii, pe care a fost nevoit să le plătească din banii realizați din vânzarea celor 30 perechi ciorapi.

Mai arată că inculpatul HOGUZ a fost influențat de elemente speculative și nedinstite, datorită situației grele în care se găsea, însă pe parcurs și-a dat seama, evînd reticente, astfel a refuzat să predea cei 90 ciorapi familiei sale. Că, inculpatul a dat dovadă de sinceritate în timpul cercetărilor și faptul comis constituie un accident în viața sa. Cere a i se da o pedeapsă mai mică care să poată fi educativă pentru dînsul.

Tov. avocat GHICULESCU, din partea inculpatului PIA CÎNTEANU GHEORGHE, arată că acesta a cunoscut pe reprezentantul comercial al Belgiei și pe soția acestuia și l-a recomandat și pe HOGUZ ION, ajutîndu-se astfel la introducerea în țară a cîrpilor respective. Sustine că materialitatea faptelor nu este contestată, însă cere a se ține seama de dispozițiile art. 21 c.p. și de faptul că inculpatul PIA CÎNTEANU GHEORGHE este medic chirurg, nu are antecedente penale, deși a lucrat ca medic prin diferite spitale, și are nicio abatere. Cere a i se da o pedeapsă minimă care-l va da posibilitatea să se reîntoarcă cît mai devreme la muncă sa de medic.

S-a dat cuvîntul inculpaţilor:

- **ROGOZ IOAN**, recunoaşte faptul arătat, arătînd că nu şi-a dat seama de gravitatea lui decît în timpul anchetei, cînd a fost pus în faţa unui fapt împlinit. Că a avut o acută nevoie de bani, fiind dator, iar căma se belmăvea şi nu ştie cum să-şi achite datoriile care creşteau pe zi ce trecea. Că regretă faptul comis, arătînd că este trimis în judecată pentru prima oară şi că este salariat de la virata de 17 ani şi că a muncit şi s-a întreţinut singur în facultate, avînd de luptat cu greutăţile vieţii.

Care s-a de minim de pedesapă pentru a nu-şi distruge cariera şi a se reîntoarce la muncă sa de medic, unde va munci cu aceeaşi abnegaţie ca şi pînă în prezent.

Inculpatul **PLACINTEANU GHEORGHE** avînd cuvîntul, arată că este medic chirurg ortopedist la Spitalul Brîncovenesc, unde comanda o secţie, avînd şi examen de medic primar. Că este salariat de 15 ani şi că a lucrat împreună cu **ROGOZ IOAN** în trecut la acelaşi spital. Recunoaşte că a făcut greşala că i-a făcut cunoştinţă lui **ROGOZ IOAN** cu reprezentantul comercial al Belgiei şi cu soţia acestuia, însă aceasta a făcut-o întîmplător şi nu cu intenţie de a-i procura ciorapi. Că **ROGOZ** este acela care a rugat pe soţia reprezentantului comercial să-i facă acest serviciu şi că el nu putea să indice adresa lui **DAISY ARIAN** de la Viena, deoarece nu-i cunoştea adresa, iar atunci cînd soţia reprezentantului comercial s-a întors din străinătate, el nu era în Bucureşti, astfel că nu putea să-i aducă ciorapii lui **ROGOZ IOAN**. Mai arată că **ROGOZ** a dat iniţial o declaraţie prin care a declarat că el **PLACINTEANU** l-a ajutat, declaraţie pe care nu a mai schimbat-o deoarece s-ar pune într-o situaţie proastă, arătînd că împotriva sa - **PLACINTEANU** nu există nici-o altă probă în afară de declaraţia lui **ROGOZ IOAN** şi cere achitarea de orice pînălitute.

Tribunalul

Asupra procesului penal de faţă, pornit împotriva inculpaţilor **ROGOZ IOAN** şi **PLACINTEANU GHEORGHE**, prin actul de trimitere în judecată din 14 august 1959 al Procuraturii Oraşului Bucureşti. Pentru delictul de speculă în ce-l priveşte pe **ROGOZ IOAN** prevăzut şi ped. de art. 268/17 lit. c. comb. cu H.C.M. 2145 din 1956 şi complicitate la acest delict în ce-l priveşte pe **PLACINTEANU GHEORGHE**, înscris în drept în art. 268/17 lit. a raportat la art. 268/17 lit. c. c.p. comb. cu H.C.M. 2145 din 1956, deoarece **ROGOZ IOAN** ajutat fiind de **PLACINTEANU GHEORGHE** a primit de la **DAISY ARIAN**, din Viena ciorapi Nylon introduşi în ţară fără plata taxelor vamale şi fără a fi declarate de către soţia reprezentantului comercial al Belgiei la Bucureşti pe care apoi i-a comercializat tot cu ajutorul acestuia - **PLACINTEANU GHEORGHE** care i-a recomandat pe **GABY BRIADE** cu ajutorul cărui **ROGOZ** a reuşit să vîndă ciorapii la preţ de speculă la diferiţi cetăţeni.

Avînd în vedere că din actele şi lucrările dosarului, cu cluziile tov. procuror rezultă în fapt următoarele: inculpaţii **ROGOZ IOAN** şi **PLACINTEANU GHEORGHE**, ambii medici chirurghi, cu funcţii de răspundere în Spitalul I.C. Primu şi Spit. Brîncovenesc din Bucureşti, bucurîndu-se de încrederea şi respectul oamenilor muncii în loc să se mulţumească cu cîştigul realizat prin munca de medic specialişti chirurghi la aceste spitale şi să păstreze cu sfînţită această încredere, a căutat să ducă o viaţă de huzur, fiind stăpînit de reminiscenţele vechii morale burgheze, pentru care aveau pînă de reminiscenţele vechii morale burgheze, pentru care aveau nevădă de sume mari, pe care s-au gîndit să le obţină fără muncă.

Astfel inculpatul **ROGOZ IOAN**, ajutat de **PLACINTEANU GH.** care cunoştea mai de mult familia reprezentantului cu afaceri comerciale şi cu soţia acestuia, anume **ARNULSTEIN IOSSEF**, cu care a petrecut şi chefult abît în casă la **PLACINTEANU GH.** cit şi în casa reprezentantului comercial.

./.

Atunci cînd soția acestuia din urmă s-a plecat în străinătate și trecînd prin Viena, ROGOZ IOAN, ajutat de FLACINTEANU GHEORGHE i-a făcut acesteia cererea ca să treacă pe la prietena sa DAISY ARIAN și să-i aducă pachete cu ciorapi Nylon. Soția reprezentantului a avut înfîlînire cu prietena lui ROGOZ, DAISY ARIAN în orașul Viena unde a primit de la aceasta un pachet cu peste 100 perechi ciorapi, dintre care o parte erau destinați lui ROGOZ IOAN, iar o parte KANTER LUIZA, ciorapi pe care trebuia ROGOZ IOAN, ajutat de FLACINTEANU să-i vîndă acesteia din urmă, sau să-i vîndă și să-i desuma rezultatul din vânzarea lor.

Ciorapii au fost aduși fără a fi declarați la vamă și fără a se plăti taxele legale pentru introducerea lor în țară.

La însoțirea soției reprezentantului comercial, FLACINTEANU GHEORGHE care se întilnea dese ori cu acesta, i-a anunșat imediat pe ROGOZ IOAN că aceasta s-a însoțit și că i-a adus o cantitate de ciorapi Nylon, de la DAISY ARIAN, întrebîndu-l totodată ce are de gînd să facă cu ei. La rugămintea lui ROGOZ IOAN, FLACINTEANU GHEORGHE i-a adus 30 perechi ciorapi de la soția reprezentantului comercial, predîndu-i lui ROGOZ, iar a doua oară s-a mers împreună cu acesta la domiciliul reprezentantului comercial, de unde au mai ridicat încă 20 perechi ciorapi Nylon.

Din cantitatea de 50 perechi ciorapi Nylon, inculpatul ROGOZ IOAN a vîndut 35 perechi ciorapi la diverși cetățeni prin intermediul lui GABY BRIANS, plecată în prezent în statul Israel, care i-a fost recomandată tot de FLACINTEANU și care i-a dat suma rezultată în urma vînzării lui ROGOZ. Restul de 15 perechi de ciorapi, ROGOZ i-a făcut cadou la cunoștințele sale, iar 4-5 perechi i-a dat lui FLACINTEANU GHEORGHE.

Totdeauna cele arătate mai sus s-au petrecut în cursul lunii septembrie-octombrie 1958.

Arătăm că fără ajutorul lui FLACINTEANU inculpatul ROGOZ IOAN, nu ar fi putut intra în posesia ciorapilor, deoarece primul este acela care i-a făcut cunoștință cu reprezentantul comercial și amme cu soția acestuia care i-a adus ciorapi trimiși de către DAISY ARIAN, prietena lui ROGOZ, care s-a stabilit în Austria - Viena, după ce a părăsit țara, renunțînd la cetățenia română. Că el este acela care i-a sugerat lui ROGOZ IOAN întilnirea dintre cele două femei arătate mai sus, fapt care a făcut posibil traficul clandestin al ciorapilor, predarea lor lui ROGOZ IOAN și apoi comercializarea ciorapilor de către acesta din urmă, prin GABY BRIANS persoana indicată de ROGOZ de către FLACINTEANU.

Avînd în vedere că faptele comise de inculpatul ROGOZ IOAN se stabilesc în mod neîndoios stit cu procesele-verbale dresate de către organele de urmărire penală care s-a verificat întreaga activitate frauduloasă desfășurată de către acesta; cu recunoașterea inculpatului stit la primele cercetări, cît și la interogatoriul și confruntarea cu FLACINTEANU GHEORGHE în fața tribunalului, cu care ocazie arată că el nu ar fi putut să intre în posesia ciorapii lor și apoi să-i comercializeze fără ajutorul lui FLACINTEANU GH., care cunoscînd de mai mult timp familia reprezentantului comercial al Belgiei din București, i-a făcut cunoștință cu soția acestuia la FLACINTEANU în casă, unde s-a avut loc petrecere la care a fost invitată și această familie cu ocazia onomastice lui FLACINTEANU și că prin acesta din urmă s-a mers la domiciliul reprezentantului comercial unde de asemenea au avut loc petreceri, că FLACINTEANU GH. este acela care i-a anunșat de faptul că soția reprezentantului o va pleca în străinătate și va trece prin Viena, sugerîndu-și ideea că aceasta va putea să ia legătura cu prietena sa DAISY ARIAN, care a părăsit țara, renunțînd la cetățenia română și stabilindu-se în orașul Viena de la care va putea să primească pachete;

Că tot PLACINTEANU este acela care l-a anunțat de faptul că soția reprez.comercial i-a adus un număr de ciorapi Nylon de la DAISY ARIAN, întrebându-l ce va face cu ei și că PLACINTEANU a primit 30 perechi ciorapi de la soția reprez.com. sus menționat pe care i-a adus lui, iar apoi l-a însoțit la domiciliul acestuia unde a primit și restul de 20 perechi de ciorapi; că PLACINTEANU este acela care l-a ajutat ca să comercializeze 35 perechi ciorapi prin persoana recomandată de acesta din urmă, anume GABY BRIADE;

Cu declarațiile martorilor KANIGER LUIZA care arată că și ei i-au fost trimisă o cantitate de peste 100 perechi ciorapi de DAISY ARIAN, care urmau să-i fie predați sau vânduți de către ROGOZ IOAN, iar contravaloarea lor să-i fie predată; cu declarațiile martorilor FIERA VICTOR, COCOS FRANCISCO și SICA ALEXANDRESCU care confirmă faptul că ei au adus pachete pentru ROGOZ IOAN de la DAISY ARIAN din Viena, precum și cu recunoașterea în parte a inculpatului PLACINTEANU GHEORGHE care arată că el este acela care a făcut cunoștință lui ROGOZ IOAN cu familia reprez.comercial al Belgiei.

Fapta comisă de inculpatul PLACINTEANU GH. se stabilește în mod neîndoios cu cele relatate în declarația dată de ROGOZ IOAN atât cu ocazia primelor cercetări, cât și la interogatoriul și confruntare în fața tribunalului, cu care ocazie precizează că el nu ar fi putut intra în posesia celor 50 perechi de ciorapi fără ajutorul efectiv dat de către PLACINTEANU GHEORGHE, atât prin faptul că acesta i-a făcut cunoștință cu soția reprez.comercial al Belgiei din București, cât și prin faptul că i-a sugerat întâlnirea acestuia cu prietena sa DAISY ARIAN, stabilită în orașul Viena, cu ocazia plecării în străinătate a primei, care i-a adus ciorapii fapt despre care l-a anunțat PLACINTEANU GHEORGHE, dându-i și ajutorul necesar prin educarea acestor ciorapi de la soția reprez.comercial și predarea lor lui ROGOZ IOAN, precum și cu arătarea acestuia că PLACINTEANU este cel care l-a însoțit atunci când a ridicat restul de 20 perechi de ciorapi și că acesta i-a dat ajutorul necesar ca să-i comercializeze prin persoana de încredere și de sfaturi GABY BRIADE, precum și că PLACINTEANU este acela care a primit 4-5 perechi ciorapi de la ROGOZ.

Cu recunoașterea în parte a lui PLACINTEANU GH. care arată că el este acela care i-a făcut cunoștință lui ROGOZ IOAN, cu familia reprez.comercial al Belgiei ARNALSTEIN IOSEF din Buc., la petrecerea ce a avut loc la ei în casă cu ocazia zilei sale onomastice.

Faptele inculpatului ROGOZ IOAN de a fi primit ciorapi de la o persoană care a renunțat la cetățenia română și care locuiește în orașul Viena - Austria, prin soția reprez.com. al Belgiei și comercializarea acestor ciorapi care i-a adus un venit de peste 3000 lei, intrunește caracteristicile delictului de speculă prev. și ped. de art. 268 pct. 17 lit. c.c.p. comb. cu H.C.M. 2145 din 1955 pct. 11, text care a-a enunțat în ședința publică și a cărei aplicativitate urmează să se facă în cauză și el condamnă pe inculpat în conformitate cu acest text:

Faptele inculpatului PLACINTEANU GH. de a fi dat un ajutor substanțial atât la procurarea ciorapilor de Nylon cât și la predarea lor lui ROGOZ IOAN și comercializarea a o parte din acești ciorapi, cele 35 de perechi recunoscută de către inculpatul ROGOZ IOAN, prin indicarea lui GABY BRIADE lui ROGOZ IOAN, care a vândut ciorapii și care a predat banii rezultați din vânzarea lor lui ROGOZ IOAN intrunește caracteristicile delictului de complicitate la speculă, prev. și ped. de art. 121 c.p. 268/17 lit. a c.p. raportat la art. 268/17 lit. c.c.p. comb. cu art. 2145/1955 pct. 11, text care de asemenea a-a enunțat în ședința publică și a cărei aplicativitate urmează să se facă în cauză și el condamnă pe inculpat.

13
Tînînd seama de faptul c. inculpații au comiș fapți grave,
deoarece fîră știrea și aprobarea nimanui au luat legătura cu cei
plecați peste hotare, precum și cu reprezentanții unei țări capita-
liste și de la accepția și cu ajutorul acestora au reușit să intro-
ducă în țară ciorapi Nylon pe care apoi să-i comercializeze, fîră
a avea o autorizație legală pt. desăvîrșirea acestei activități,
tribunalul tînînd seama și de pregătirea intelectuală a inculpaților
care și-au putut da seama de gravitatea și de cunoștințele faptelor
comise, urmează a vedea că nu este cazul a se aplica circumstanțe
atenuante acestor inculpați, înălțurînd pentru aceste considerente
apărarea inculpaților, care susțin prin apărătorii lor că merită
aceste circumstanțe deoarece sînt la prima abateră, că au muncit
cîștit ca medici specialiști și că nu și-au dat seama de faptul
că ei înfrîng dispozițiunile legale, precum și de gravitatea și
consecințele acestor fapte.

Văzînd și dispozițiunile art.33 pct.1 c.p., în ce privește
executarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților, pre-
cum și art.64 c.p. în ce privește comutarea timpului de reținere
și art.107 și urm. din cod pr.penal, pentru aceste motive

În numele poporului

Notărește:

Condemnă pe inculpații:

- DOGOL IOAN, fiul lui Ion și Maria, născut la 1 sept.1922
în orașul Tîrgoviște, reg. Ploiești, condamnat nu a mai fost, căsă-
torit fîră copii, avere declară că nu posedă, de profesie medic chi-
rurg, neîncadrat politic, origine socială mic burgheză, dom. în
București Calea Dorobanți nr.51, raionul Stalin la 5 ani închisoare
corecțională, conform art.268/17 lit.c c.p. comb. cu H.C.M. nr.2145
din 1956 pct.11, iar pe

- FIACINTEANU GHEORGHE, fiul lui Gheorghe și Clotense, năs-
cut la 3 dec.1924 în Orașul Iași, divorțat, de profesie medic chi-
rurg, condamnat nu a mai fost, neîncadrat politic, origine socială
mic burgheză, dom. în București Calea Victoriei nr.2, raionul Tudor
Vladimirescu, la 5 ani închisoare corecțională, conf. art.121 c.p.
268/17 lit.c raportat la art.268/17 lit.c c.p. comb. cu H.C.M.2145
din 1956 pct.11.

Facă aplicațiunea pentru ambii inculpați a art.33 pct.1
c.p., urmînd ca aceștia să execute pedepsele într-o colonie de reedu-
care prin muncă cu comutarea timpului de reținere conf. art.64 c.p.
de la data reținerii.

Obligă pe fiecare inculpat să plătească spitalului cîte
150 lei cheltuieli penale.

Emite mandat de executarea pedepselor.

Cu recurs.

Dată și pronunțată în ședință publică azi 17 august 1959.

Președinte
ss/Indescifr.

Secretar Șef
ss/Indescifr.

Proces - Verbal

17 august 1959

100
9)

Moi Popov Marin, Președintele Tribunalului Raionalui Tudor Vladimirescu și Iliescu Gheorghe, Secretar Șef, constatăm, că azi 17 august 1959, după pronunțarea sentinței în dosarul nr. 1246/1959, inculpații ROGĂZ IOAN și PLACINTEANU GHEORGHE, prin apărătorii lor din oficiu, avocați FILIPESCU GRIGORE și GHICULESCU GRIGORE au declarat verbal în ședință publică că fac recurs împotriva sentinței de condamnare, pronunțată în dosarul de mai sus și au cerut a se lua act de această declarație.

Președinte

ss/Indescifr.

Secretar Șef

ss/Indescifr.

PROCES-VERBAL DE CONFIDENTIALITATE

101

Astăzi 17 august 1959

Intre inculpații ROGOL ION și PLACINTEANU GHEORGHE.

- Inv. ROGOL ION arată că pe soția reprezentantului comercial al Belgiei, a cunoscut-o la PLACINTEANU scosă, a aflat că va pleca și când a venit l-a anunțat PLACINTEANU și cei 30 perechi ciorapi tot el i-a spus că i-au fost aduși și pe PLACINTEANU l-a rugat să-i aducă. Pe cei 20 perechi ciorapi i-a luat cu PLACINTEANU.

Lui PLACINTEANU i-a făcut cadou 3-4 perechi ciorapi.

Citit, stăruie, semnează

ss/Rogol Ioan

Secretar

ss/Indescifr.

- Inv. PLACINTEANU GHEORGHE arată că cele declarate de ROGOL ION nu corespund realității, fiindcă nu el i-a adus ciorapii și nici nu l-a întrebat ce avea să facă cu ele. Nu înțelege dacă i-ar fi adus numai 30 perechi ciorapi și pe toți ciorapii.

Citit, stăruie, semnează

ss/Plăcințeanu Gh.

- Inv. ROGOL ION la întrebarea tov. procuror, arată că numai 30 perechi ciorapi erau ai lui, iar restul până la 20 erau ai unei familii KANBER.

A depășit tainul însă luând încă 20 perechi tot pentru el.

Citit, stăruie, semnează

ss/Rogol Ioan

Președinte

ss/Indescifr.

Secretar

ss/Indescifr.

Eu am mai luat 20 perechi deși nu-mi aparțineau mie fiindcă fusesem în țară prieteni buni cu ANIANA și mă gândeam că nu are să se supere că am luat 20 perechi în plus și că nu i-am făcut serviciu ce trebuia să i-l fac.

Citit, stăruie, semnează

ss/Rogol Ioan

Secretar Șef

ss/Indescifr.

Președinte

ss/Indescifr.

Data 25.03.1959

Conf.art.252 al.2 C.P.P. al R.P.R
confirmă prezentul mandat privind pe
PLACINTEANU IOAN.-

procuror militar
ss/indescifrabil

MANDAT DE ARESTARE PREVENTIVA Nr.185/P

București anul 1959 luna martie ziua 25

În baza art.249 c.pr.pen. :

Eu, opt.AGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din
U.M.0123/0 a Ministerului Afacerilor Interne :

Având în vedere materialele de urmărire penală pe care le
deținem împotriva învinutului PLACINTEANU IOAN, născut în anul 1893
luna februarie, ziua 15 în comuna Dorohoi raionul Dorohoi regiunea
Suceava, fiul lui Ioan și al Ecaterinei, cetățean român, de profesie
prof.univ.pensionar, cu ultimul domiciliu în București str.Dr.Lister
nr.7, din care rezultă că, a săvârșit infracțiunea de uneltire contr
ordinii sociale, p.p.de art.209 pct.2 lit.a C.P.al R.P.R., 209 pct.2
lit.a C.P.

Având în vedere că aceste fapte sînt prevăzute și pedepsite
de art....c.p.și că rezultă probe suficiente de culpabilitate împotri
va susnumitului învinuit;

Văzînd că învinutul se găsește în situația prevăzută de art
250 combinat cu art.200 pct... din codul de procedură penală, întrucît
faptele se califică ^{ca crimă} ~~ca delict~~, pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de
un an și arestarea este necesară în interesul Securității Statului.

Pentru aceste motive,

O R D O N :

Tuturor organelor competente ca, în conformitate cu dispozi
țiunile legale, să aresteze și să conducă pe PLACINTEANU IOAN la arest
M.A.I.

Pun în vedere șefului arestului să-l primească și să-l rețî
nă de la 25.03.1959 pînă la 24.05.1959.-

ANCHETATOR PENAL DE SECURITATE
Căpitan,

ss/Anghel Marin

Am luat cunoștință de
cuprinsul mandatului de arestare

Invinuit,

ORDONANTA

- de reținere -

București, 24 martie 1959 -

Eu, opt. ANGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din Direcția de Anchete Penale a M.A.I.-R.P.R., analizând materialele de anchetă privind pe PLACINTEANU IOAN, născut la 15.02.1893, în Dorohoi, fiul lui Ioan și Ecaterina, domiciliat în București str. Dr.Lister nr.7,

- C O N S T A T -

Numitul PLACINTEANU IOAN se face vinovat de săvârșirea infracțiunii p.p.de art.209 pct.2 lit.a C.P. al R.P.R.

În baza dispozițiilor art.200 pct.7 C.P.P. al R.P.R.

- D I S P U N -

Reținerea numitului PLACINTEANU IOAN, pe timp de 24 de ore de la data de 25.03.1959 orele 14,00 pînă la 26.03.1959, orele....
Un exemplar din prezenta se va înscindea locului de deținere.

ANCHETATOR PENAL DE SECURITATE
Căpitan,

ss/ Anghel Marin

MANDAT DE ARESTARE

Nr.1212/1959

Noi, Mr. Just. I. Gh. Stoica Presedintele Tribunalului Mil. Bucuresti vazind ca inculpatul FLACINTEANU Gh. GHEORGHE, nascut la 3 decembrie 1924 din Com. Iasi, raionul Iasi, reg. Iasi, domiciliat in com. Bucuresti str. Calea Victoriei nr. 2, raionul T. Vladimirescu, regiunea Bucuresti, de profesie medic, fiul lui Gheorghe si Cle-mensa, condamnat pentru faptul de uneltire contra ordinii sociale, prevazut in art. 209 pct. 2, lit. a, c.p. cu 10 (zece) ani inchisoare corectionala si 4 (patru) ani interdictie corectionala.

Vazind ca in temeiul art. 320 al. 2 c.p.p. acest tribunal a dispus prin sentinta nr. 1140 din 17 decembrie 1959 arestarea sus-numitului inculpat, dat fiind ca se gaseste in situatia prevazuta in art. 200 pct. 9 c.pr. pen. intrucit pedeapsa este mai mare de 1 an inchisoare corectionala si intereseaza securitatea statului.

Ordona tuturor agentilor fortei publice sa aresteze si sa conduc de susnumitul inculpat la Penitenciarul Jilevs.

Ordona directorului mentionatului penitenciar sa primeasca pe inculpat si sa-l retina pina la noi dispozitii.

Dat la Tribunalul Militar Bucuresti astazi 18. XII. 1959.

Presedintele Trib. Militar
Maior de Justitie.
ss/I. Gh. Stoica,

Secretar,
ss/Inlesci fr.

- copie -

105

S E C R E T

Exemplarul nr.1
S.C.601

PROCURATURA GENERALA R.P.R.
PROCURATURA PRINCIPALA MILITARA
Supraveghere Urm.Penalăși Suprav.G-rală

C ă t r e,

M.A.I. - U.M.0123/O Buc.

Is nr.00121483 din 24.XI.1959

S-a aprobat prelungirea termenului de urmărire penală în
cauza privitoare pe PLĂCINTEANU Gh.de la 17.X.1959 până la 20.XII.
1959;

Plăcinteanu Ion.-

pe intervalul de la 24.05.1959 până la 20.XII.1959.

/Procuror Militar șef Secție
Lt.colonel de justiție

ss/indescifrabil

/ Procuror Militar Șef Bini
Maior de justiție

ss/indescifrabil

ORDONANTA

- de pornirea procesului penal -

Bucuresti 24 martie 1959

Eu, cpt. ANGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din Directia de Anchete Penale a M.A.I., analizand materialele de care dispun organele securitatii statului cu privire la numitul PLACINTEANU IOAN, nascut la 15 februarie 1893, in Dorohoi, fiul lui Ioan si Ecaterina, fost profesor universitar, pensionar, domiciliat in Bucuresti str. Dr. Lister nr. 7.

- C O N S T A T -

Din materialele posedate de organele securitatii statului rezulta ca numitul PLACINTEANU IOAN, legionar notoriu, mentionandu-se si dupa 23 August 1944, pe aceeaasi pozitie duşmănoasă a desfăşurat împreună cu alte elemente reacţionare în cercul căror s-a învîrtit o intensă activitate de agitaţie contrarevoluţionară, îndreptată împotriva formei de guvernămînt democratic instaurate în R.S.R.

Astfel, PLACINTEANU IOAN în cadrul întîlnirilor sale cu alte elemente reacţionare, a purtat discuţii prin care a calomniat realizările regimului, conducătorii de partid şi de stat, a colportat şi comentat depe poziţii duşmănoase ştirile transmise de posturile de radio imperialiste, propovăduind totodată schimbarea orînduirii democrat populare instaurate în R.P.R.

Avînd în vedere că aceste fapte îndeplinesc elementele constitutive ale infracţiunii p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a C.P.

În baza celor de mai sus şi în conformitate cu art. 195, 196 şi 198 C.P.P. al R.P.R.

- D I S P U N -

Pornirea procesului penal pentru săvîrşirea infracţiunii p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a săvîrşită de PLACINTEANU ION şi alţii.

ANCHETATOR PENAL DE SECURITATE

CAPTAN

ss/Anghel Marin,

Conf. art. 267² și 269 C.P.P. al R.P.R. confirmă prezentele concluzii de învinuire și dispun trimiterea în judecată sub stare de arest a învinuiților PLACINTEANU IOAN și PLACINTEANU GH. și sesizarea Trib. Mil. Buc. cu judecarea cauzei.

PROCUROR MILITAR

Lt. col. de justiție

ss/Indescifr.

CONCLUZII DE INVINUIRE

București 3 decembrie 1959.

Bu, opt: ANGHEL MARIN, anchetator penal de securitate din Direcție de Anchete Penale a M.A.I. - R.P.R. examinează actele dosarului de anchetă penală nr. 1753 privind pe:

1/ PLACINTEANU IOAN

2/ PLACINTEANU GHEORGHE - învinuit de săvârșirea infracțiunii de ucidere contra ordinii sociale, p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a C.P. al R.P.R.

- C O N S T A T -

În fapt:

Materialele de anchetă penală îl demască pe învinuitul PLACINTEANU IOAN ca vechi dușman al clasei muncitoare și al socialismului, care încă în timpul regimului burghez-moșieresc, prin poziția pe care a deținut-o a întreprins o serie de acțiuni împotriva poporului muncitor din țara noastră și a statului sovietic, propagând și susținând în același timp instaurarea regimului fascist în România.

De pe aceeași poziție dușmănoasă, susnumitul învinuit împreună cu învinuitul PLACINTEANU GHEORGHE și alte elemente reacționare în cercul cărora s-a învîrtit, și-a continuat activitatea sa ostilă și după 23 August 1944, întreprinzând acțiuni de colomniere și ponegrire a puterii populare instaurată în patria noastră, propovăduind totodată schimbarea formei de guvernământ democratică din R.P.R. și reinstaurarea orînduirii burghez-moșierești.

Activitatea dușmănoasă desfășurată împotriva formei de guvernământ democratic instaurată în R.P. Română, se materializează pentru fiecare învinuit în parte, după cum urmează:

1/ PLACINTEANU IOAN, fost profesor universitar și decan al Facultății de Științe din Iași, în perioada guvernării legionare pe care materialele de la dosar îl demască ca legionar, fascist notoriu și spion german.

Suavomitul, făcându-și studiile superioare în Germania, a venit în contact cu o serie de idei și teorii fasciste pe care a început să le propage și în România, îndeosebi în perioada când se pregătea fascizarea țării. Dat fiind concepțiile sale fasciste, pe de o parte, iar pe de altă parte ca urmare a legăturilor sale cu fostul director al Institutului German din București GAMESCHKE, în anul 1939, la recomandarea acestuia, a participat la o serie de lecții cu caracter fascist, ce au fost ținute de elementele din conducerea Partidului Național Socialist German la Școala Superioară Politică din Berlin.

Reîntorcându-se în țară, învinutul PLACINTERANU ION a început să scrie și să publice în ziarul "Foruma Vremii" și alte ziare reacționare, articole cu caracter fascist prin care a elogiat acțiunile Germaniei fasciste propagând și susținând-o și în România să se instaureze un astfel de regim.

Printre articolele sale cu caracter fascist se numără și cel intitulat "România în Spațiul Vital German", publicat în mai multe numere ale ziarului "Foruma Vremii", ale cărui copii se atașază la dosar fila 113, 127.

Paralel cu cele de mai sus, PLACINTERANU ION a stabilit legături în afară de GAMESCHKE și cu alți reprezentanți ai Germaniei fasciste în România, printre care și cu fostul ambasador FABRITIUS și von KILLINGER, cu care a întreținut legături până în preajma zilei de 23 August 1944. În cadrul legăturilor sale cu aceștia, PLACINTERANU ION le-a furnizat o serie de informații cu caracter politic și social și îndeosebi privind starea de spirit a păturii intelectuale din România față de Germania fascistă. În tot timpul legăturilor sale cu reprezentanții Germaniei fasciste în România, PLACINTERANU ION și-a manifestat atașamentul sau față de ei și dorința de a-i ajuta în acțiunile lor așa cum rezultă dintr-o telegramă expediată de el fostului ambasador FABRITIUS din Berlin, unde participă la lecțiile cu caracter fascist de care s-a vorbit mai sus.

Telegrama în copie se atașază la dosar (fila 128)

O dată pregătit din punct de vedere ideologic fascist, în anul 1940 devine membru al organizației legionare în cadrul căreia desfășoară o intensă activitate propagandistică și de susținere a acestei organizații, fapt ce este atestat și de documentele în fotocopie ce se atașază la dosar (file 129, 131, 133, 136).

După 23 August 1944, Legionarul PLACINTERANU ION, menținându-se pe aceeași poziție de susținere, și-a format un cerc de elemente reacționare în frunte cu VOICULESCU VASILE, conștient în ianuarie 1959 la 5 ani închisoare pentru activitatea contrarevoluționară,

100 109

PILAT CONSTANTIN, fiul soției lui PILAT ION, legionarul LAZĂRESCU SANDU (ambii arestați) și alții, împreună cu care au desfășurat o intensă activitate de agitație contra-revoluționară, calomniind și ponegrind realizările regimului nostru, propovăduind schimbarea formei de guvernământ democratice instaurate în R.P. Română, comentând de pe poziții dușmănoase știrile instigatoare și provocatoare la adresa R.P.R. și a celorlalte state din țările lagărului socialist, transmise de posturile de radio imperialiste, citind și comentând o serie de materiale cu conținut dușmănos redactate de condamnatul VOICULESCU VASILE.

Invinutul PLACINTEANU IOAN recunoaște în declarațiile sale că, în perioada 1957-1958, cu prilejul întâlnirilor sale cu elementele menționate mai sus, întâlniri ce au avut loc la locuința condamnatului VOICULESCU VASILE, plecând de la comentarea știrilor transmise de posturile de radio imperialiste de care era pus la curent de nepotul său, invinutul PLACINTEANU GHEORGHE, se calomnia regimul nostru democrat popular pe care-l califică că ar fi un regim de teroare unde ar lipsi cu desăvârșire libertatea de exprimare, scriere sau asociere, că poporul ar duce o viață de mizerie și că în R.P.R. s-ar efectua anumite arestări sbuzive.

În cadrul acestor discuții dușmănoase - srată legionarul PLACINTEANU IOAN în declarațiile sale - mai susține că adevărata libertate ar exista numai în țările capitaliste, alogiind totodată acțiunile războinice întreprinse de cercurile conducătoare din aceste țări, acțiuni în care ei puneau o mare bază că vor contribui la schimbarea formei de guvernământ democratice instaurate în R.P. Română și la reinstaurarea regimului burghezo-moșieresc.

Activitatea infracțională desfășurată de legionarul PLACINTEANU IOAN, este recunoscută de acesta în declarațiile sale (dosar fila 11-83) declarații ce se coroborescă cu cele ale co-invinitului PLACINTEANU GHEORGHE (dosar fila 142-221) și probate cu ale martorilor VOICULESCU VASILE, PILAT CONSTANTIN și LAZĂRESCU SANDU (dosar fila 84-109).

2/. PLACINTEANU GHEORGHE, provine dintr-o familie de elemente dușmănoase fasciste, cum este însuși unchiul său numitul PLACINTEANU IOAN, cu care a întreținut strânse legături pînă în momentul cînd a fost arestat.

Susnumitul - după cum recunoaște în declarațiile sale, ca urmare a educației reacționare primită de la membrii familiei sale, inclusiv de la tatăl său - fost membru al P.N.L. după 23 August 1944, s-a postat pe o poziție dușmănoasă regimului democrat popular instaurat în R.P. Română.

./.

Astfel, așa cum s-a stabilit în cadrul anchetei penale, numitul FLACINTEANU GHEORGHE în perioada 1944-1947, pe cînd urmează cursurile Facultății de Medicină din Cluj și apoi din Iași, s-a înconjurat de elemente reacționare cu și el, împreună cu care a desfășurat propagandă intensă de sprijinire a F.W.T. în special în campania alegerilor electorale din anul 1946 și de denigrare a Partidului Comunist Român și a programului său.

În orașul Iași, unde FLACINTEANU ION a locuit pînă în anul 1949, și-a format un alt cerc de elemente reacționare, fii de exploatare și de membrii ai partidelor burgheze, elemente descompuse din punct de vedere moral, împreună cu care a desfășurat activitate de agitație contrarevoluționară, calomniind realizările regimului nostru și relațiile R.P. Române cu Uniunea Sovietică.

Începînd din anul 1951, cînd învinutul FLACINTEANU GH. s-a stabilit în București, a venit în contact direct cu unchiul său legionarul FLACINTEANU IOAN, cu care ori de cîte ori se întâlnea, calomnia regimul nostru, conducătorii de partid și de stat propagînd schimbarea formei de guvernămînt democratice, comentînd totodată în mod dușmănos știrile transmise de posturile de radio imperialiste cu care de obicei după cum recunoaște însuși susnumitul, venea al.

Învinutul FLACINTEANU GHEORGHE recunoaște în declarațiile sale că și-a intensificat activitatea sa dușmănoasă împotriva regimului nostru, începînd din anul 1955, cînd în urma recăsătoriei sale cu numita LUFU COLLETTA, a venit în contact prin părinții acesteia cu mai multe elemente de națiune evreie, elemente ostile, în marea lor majoritate foști fabricanți și negustori ce în momentul de față sînt plecați din țară.

În cadrul întîlnirilor sale cu aceste elemente, FLACINTEANU GHEORGHE comenta știrile înstigatorie și provocatoare transmise de posturile de radio imperialiste și pe baza acestor știri denigra politica partidului nostru și realizările regimului.

Așa cum s-a stabilit în cadrul anchetei penale, FLACINTEANU GHEORGHE a colportat mai departe știrile înstigatorie și provocatoare transmise de posturile de radio imperialiste pe care el le afla de obicei de la elementele reacționare cu care a venit în contact la locuința soarelui său și în rîndul altor cercări dușmănoase în care el s-a învîrtit pînă în momentul arestării sale, discutînd în mod ostil la adresa regimului nostru a cărui schimbare a propagat-o.

Astfel de discuții și comentarii dușmănoase FLACINTEANU GH. a avut în perioada anilor 1955-1959 și cu martorul TEODOR

102/111

În cadrul anchetei penale s-a mai stabilit că invinuitul PLACINTEANU GH. a avut manifestări dușmănoase prin care a calomniat realizările regimului nostru și pe conducătorii de partid și de stat și față de numita BARDOS EVA, cu care a avut legături de prietenie în perioada anilor 1957-1958.

Cu privire la manifestările dușmănoase pe care PLACINTEANU GH. le-a avut față de martora BARDOS EVA, aceasta, în procesul verbal din 11 sept. 1959, printre altele arată:

"Atunci când PLACINTEANU GH. calomnia regimul democratic popular instaurat în R.P.R. pe care îl caracterizează că ar fi un regim de teroare, afirmă în mod dușmănos că acest lucru s-ar datora Uniunii Sov. care după cum textual se exprima el "no-ar fi cotor-pit țara".

Cu privire la conducătorii de stat și Uniunii Sovietice și ai R.P.R. PLACINTEANU GH. a adus o serie de calumnii folosind o serie de expresii ofensatoare însoțite ale nu pot fi reduse".

Activitatea infracțională desfășurată de inv. PLACINTEANU GHEORGHE este recunoscută de acesta în declarațiile sale ce se coroborează cu cele ale coînvinuitului PLACINTEANU I. și ale martorilor BARDOS EVA și TEODOREANU ALEX. (Dosar fila 222-242).

În drept:

Faptele invinuiților PLACINTEANU ION și PLACINTEANU GH. de a fi desfășurat activitate de agitație contrarevoluționară în scopul schimbării formei de guvernământ democratice instaurate în R.P.R., constituie delictul de unlătire contra ordinii sociale, p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a C.P. al R.P.R.

Față de cele de mai sus,

- D I S P U N -

Conf. art. 267² C.P.P. al R.P.R., înaintarea dosarului de anchetă penală nr. 1573/1959, procurorului militar spre a dispune trimiterea în judecată și sesizarea instanței competente, privind pe invinuiții:

1. PLACINTEANU ION, legionar, fost profesor universitar în timpul regimului burghez-moșieresc, născut la 15.II.1983 în Do-hoi, fiul lui Ion și Ecaterina, cu ultimul domiciliu în București str. Dr. Măster nr. 7, arestat la data de 24.III.1959, în baza mandatu-lui de arestare nr. pentru săvârșirea delictului de unlătire contra ordinii sociale, p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a C.P. al R.P.R.

2. PLACINTEANU GHEORGHE, de profesie medic chirurg, născut la Iași, la 3 XII.1924, fiul lui Gheorghe și Clemensa, cu ultimul domiciliu în București Calea Victoriei nr.2, condamnat la 17 august 1959 la 5 ani închisoare corecțională prin sentința nr.1296 din 1959 pentru săvârșirea infracțiunii p.p. de art.268¹² lit.a comb.cu art.267¹⁷ lit.c și cu H.C.M. nr.2145/1956, învinuit de săvârșirea infracțiunii p.p. de art.209 pct.2 lit.a C.P. al R.P.R.

- Persoane ce urmează a fi citate în instanță -

Invinuiții:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. PLACINTEANU ION | - în prezent arestat la MAI. dosar file 2138. |
| 2. PLACINTEANU GHEORGHE | - în prezent arestat la MAI. dosar file 139-226. |

Martorii:

Pentru învinuitul PLACINTEANU IOAN

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. LAZARESCU SANDU | - în prezent arestat la M.A.I. dos. file 84-90. |
| 2. PILLAT CONSTANTIN | - în prezent arestat la MAI dosar file 91-97. |
| 3. VOICHULESCU VASILE | - în prezent arestat la MAI dosar file 98-109. |

Pentru învinuitul PLACINTEANU GHEORGHE

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. BARDOS EVA | - domiciliată în Buc. str. Vasile Lascar nr.11 dos. file 227-236. |
| 2. TEODORIANU ALEXANDRU | - în prezent arestat la MAI dosar file 237-242. |

Corpuri delictuale găsite la locuința lui PLACINTEANU I.

- Trei buletine cu caracter mistico-religios cu conținut legionar.
- Se mențin măștile asigurătorii luate prin ordonanțele de sechestrare emise pentru susnumiții învinuiți.
- Se fixează cheltuielile de urmărire penală ce urmează a fi suportate de învinuiți în suma de 200 lei pentru fiecare învinuit în parte.

Alte date

- a/. Infracțiunea a fost săvârșită în perioada 1953-1958.
- b/. Procesul penal s-a pornit din oficiu la data de 8 octombrie 1958.
- c/. Invinuiților li s-au prezentat ordonanțele de punere sub învinuire după cum urmează:

- FLACINTEANU ION la data de 18.XI.1959.
- FLACINTEANU GHEORGHE la data de 18.XI.1959.

d/. Mandatele de arestare au fost puse în aplicare după ce urmează:

- FLACINTEANU ION la data de 24.III.1959.
- FLACINTEANU GHEORGHE la data de 18.VIII.1959.

e/. Materialele de anchetă penală au fost prezentate inculpaților la data de:

- FLACINTEANU ION la data de 3.XII.1959.
- FLACINTEANU GHEORGHE la data de 2.XII.1959.

ANCHEATOR PENAL DE SECURITATE
CAPITAN

ss/Anghel Marin,

S E N T I N T A Nr.1140

=====

Astăzi 17 decembrie 1959

Tribunalul Militar București, compus din:

Maior de Justiție	STOICA IOAN	Președinte
Căpitan	Radu Gheorghe	Asesor Popular
Căpitan	Pop Teodor	Asesor popular
Maior de Justiție	Răduceanu Mihail	Procuror militar
-	Nicolăescu Daniel	Secretar

S-a intrunit în ședința publică, cu respectarea dispozițiilor legale, în scopul de a soluționa cauza privitoare pe:

1.- Civ. PLACINTEANU I. IOAN, născut la 15 februarie 1893, în Dorohoi, fiul lui Ioan și Ecaterina, de profesie pensioner, în trecut fost profesor universitar, căsătorit, nu are copii, avere personală nu are, condamnat declară că nu a mai fost, studii posedă doctoratul în fizică și matematici, aparține de Comisariatul Militar al raionului Lenin, cu ultimul domiciliu în București, str. Dr. Lister n. 7, raionul Lenin, în prezent arestat la U.M. 0123/0 Buc., în baza mandatului de arestare preventiv nr. 185/P din 25 martie 1959;

2.- Civ. PLACINTEANU GH. GHEORGHE, născut la 03 decembrie 1924, în Iași, fiul lui Gheorghe și Clemansa, de profesie medic, divorțat, avere personală nu are, situația militară satisfăcută, aparține de Comisariatul Militar al raionului 1 Mai, studii posedă Facultatea de Medicină Umană, condamnat a mai fost prin sentințe nr. 1296 din 17 august 1959 a Trib. Popular al raionului Tudor Vladimirescu, la 5 ani i.c. pentru infracțiunea de complicitate la speculă, pedespași ce se află în curs de executare în baza mandatului de executare nr. 1522 din 18 aug. 1959; cu ultimul domiciliu în București, Calea Victoriei nr. 2, raionul T. Vladimirescu.

- ambii învinuiți pentru infracțiunea de uelțire contra ordinii sociale, p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a c.p.

Președintele, conformându-se disp. art. 262 c.j.m. a ordonat ca inculpații să fie introduși în sala de ședință. Aceștia, prezentându-se în instanță, în stare de arest, sînt asistați de apărătorii lor, după cum urmează:

- Inculpatul Plăcinteanu Ion de avocat din oficiu Petrescu Gheorghe, iar
- Inculpatul Plăcinteanu Gheorghe de avocatul din oficiu Dumitrescu George, ambii din Colegiul de avocați București.

Președintele a stabilit identitatea inculpaților, care este menționată în interogatoriile anexate la dosarul cauzei.

Secretarul a făcut apelul martorilor acuzării propuși în cauză, conform c.j.m., invăderind instanței că martorii:

Dumitrescu Sandu, Pillat Constantin, Voiculescu Vasile și Bardeș Eva sînt prezenți, lipsă fiind martorul Teodorescu Alexandru zis Păstorel.

Președintele a dispus ca martorii prezenți să părăsească sala de ședință și să se nu se îndepărteze de la locul anume destinat, fără încuviințarea sa.

S-a dat citire de către secretar, a actului de trimitere în judecată și piesele din dosar, iar președintele a procedat conform art. 269 c.j.m. la luare interogatoriilor inculpaților pe rînd și separat, punîndu-li-se în vedere dovezile faptului ce li se aduce în sarcină, cerîndu-le totodată să spună ceea ce este util spărării lor.

S-a procedat apoi la audierea martorilor prezenți, ale căror dispoziții au fost reproduse în rezumat de către secretar conform art. 279 c.j.m., anexîndu-se la dosarul cauzei, după ce au fost semnate de aceștia, contrasemnate de secretar și vizate de președinte.

După audierea martorilor acuzării, președintele a pus în discuția părților eventualele probe în plus ce au de formulat, precum și situația lipsei martorului acuzării Teodorescu Alexandru.

Procurorul militar, avînd cuvîntul, declară că nu are probe de solicitat în plus și în acelaș timp că renunță la martorul acuzării lipsă.

Avocat Petrescu Gheorghe, și avocat Dumitrescu George, în numele inculpaților, au declarat că nu au probe de solicitat.

Inculpații, avînd cuvîntul, au declarat că se realizează la cele susținute de apărătorii lor.

Tribunalul ia act de cererea părților și dispune continuarea dezbaterilor.

Data și citită în ședință publică sîntîzi 17 decembrie 1959

S-a dat apoi cuvîntul procurorului militar, care în concluziunile sale orale a susținut vinovăția ambilor inculpați, arătînd starea de fapt reținută prin concluziile de învinuire, care a fost dovedită și în instanță prin confirmarea acesteia în total.

Procurorul militar a arătat probele administrate la anchetă referitor la inculpatul Plăcintescu Ion, precum și încercarea acestuia de a le diminua în fața instanței, încercări rămase fără rezultat, ele fiind combătute cu tărie prin probe cu martori. Aceștia atît la primele cercetări, cît și în fața instanței, au învederat în mod amănunțit faptele comise de către inculpat. De asemenea, procurorul militar arată recunoșterea totală atît la primele cercetări, cît și în fața instanței, a inculpatului Plăcintescu Gheorghe, recunoștere ce se coroborează atît cu arătările coinculpatului Plăcintescu Ion, cît și cu depozitia martorei Bardoș Eva audiată în instanță.

După ce a făcut analiza în drept a faptelor ce li se impută ambilor inculpați, procurorul militar arată că sînt intrinsece elementele constitutive ale infracțiunii imputate și solicită instanței condamnarea ambilor inculpați cu confiscarea totală a averii lor personale.

Av. Petrescu Gheorghe, pentru inculpatul Plăcintescu Ion, a susținut că acesta a fost un profesor de valoare în trecut, cere însă a comisi faptele ce i se impută și care sînt recunoscute de el.

După ce apărarea a arătat instanței importanțele funcțiuni pe care inculpatul le-a deținut și în timpul regimului democrat-popular - respectiv după 23 August 1944, solicită instanței a se avea în vedere pe lângă fapta comisă de inculpat, și de dispozițiunile prev. de art. 21 c.p., precum și de circumstanțele subiective, fiind un om în vîrstă și bolnav. Dacă nivelul său profesional era destul de ridicat, nivelul politic nu era în aceeași măsură și părerea sa era că tot ce discuta, aceasta se făcea în mod critic, însă nu este mai puțin adevărat că problema politică discutată, constituia infracțiune în sine.

Pentru toate aceste considerente, apărarea solicită a se avea în vedere toate elementele care conduc la o justă dozare a pedepsii.

Av. Dumitrescu George, pentru inculpatul Plăcintescu Gh., arată că acesta a recunoscut faptele ce i se impută și că ele sînt bine dovedite. Apărarea susține că inculpatul a comis aceste fapte între anii 1954-1957, atunci cînd se afla sub influența cercului de oameni ce veneau în casa soarelui său, de la care afla diferite știri, pe care apoi le transmitea celorlalți, ca venind din partea sa. Solicită a i se aplica o pedeapsă prin prisma disp. art. 21 c.p., adică a se ține seama de limitele pedepselor fixate de lege, de gradul de pericol social pe care îl

prezintă infracțiunea și infractorul și în special de împrejurările în care infracțiunea a fost săvârșită.

După ce spărarea a avut ultimul cuvânt, președintele a întrebat pe inculpați dacă mai au ceva de adăugat în spărarea lor, la care aceștia au declarat cele ce urmează:

- Inculpatul Plăcinteanu Ion a arătat că faptele sînt identice cu cele arătate în concluziile de învinuire scrise și orale ale procurorului militar și că în profesional a avut o activitate multiplă, dar aceasta nu constituie o scuză față de faptele sale. Mai arată că în perioada anilor 1940-1944-respectiv în 1943 - fiind solicitat de tov.Niculi de la Iași pentru a depune ca martor el spărării într-un proces privind comuniști din ilegalitate, printre care un corecator Sindrilaru, acesta conștient de activitatea sa democratică și ca om, s-a prezentat ca martor al apărării în proces și intervenind pe lângă președintele Curții Marțiale de la Iași, a scăpat pe acesta să nu fie condamnat la moarte.

După ce repetă că această activitate a sa nu-l scuză cu nimic față de infracțiunea comisă, cere instanței o spreciere justă a faptelor sale, arătînd că este bolnav și bătrîn, avînd tensiunea 24.

- Inculpatul Plăcinteanu Gheorghe arată că faptele puse în sarcina sa sînt clare și că nu are nimic de cerut instanței, rugînd numai ca după pronunțarea pedepsei, să fie trimis la muncă pentru a se reabilita.

Tribunalul s-a retras apoi în camera de consiliu, spre a delibera asupra culpabilității și aplicațiunii pedepselor.

T R I B U N A L U L

Deliberînd în conformitate cu prevederile c.j.m. :

Asupra actului de sevizare din 03.deceembrie 1959 al M.A.I. Direcția Ancheta Penale și confirmate la 08 decembrie 1959 de Procuratura Militară București - împotriva civ.Plăcinteanu Ioan și Plăcinteanu Gh.Gheorghe, ambii învinuiți pentru infracțiunea de uel-tire contra ordinii sociale, prev.și ped.de art.209 pct.2 lit.a c.p.

Avînd în vedere concluziunile orale ale procurorului militar, precum și susținerile inculpaților, flăcute personal și prin apărătorii lor, în fața instanței, în ședință publică;

Avînd în vedere că din instrucția orală, urmată în cauze în ședință publică, cit și din actele de la dosar, care au fost puse în discuție părților în ședință publică, se constată următ.:

IN FAPT:

1.- PLĂCINTEANU I. IOAN, vechi politician, în anul 1919 se înscrie în Partidul Național Liberal, unde activează până în anul 1928, când demisionează și își oferă serviciile năle Partidului Național Țărănesc.

În cadrul ajutorului ce-l dădea acestui partid, în anul 1937 scrie un articol în ziarul "Adevărul", împotriva legionarilor, articol care i-a atras ura acestora împotriva sa materializată prin unele amenințări.

Intruoi înculpătu era atras de unele idei și teorii fasciste, de pe vremea cînd își făcuse studiile de specializare în Germania, în cursul anului 1939, participă la expunerea unor lecții cu caracter fascist, ce s-au ținut la Școala Superioară Politică din Berlin.

Încurajat de expansiunea Germaniei hitleriste, care începuse în anul 1938 și văzînd ca partid de viitor pe legionari, reîntorcîndu-se în țară, inculpătu după ce își adună materialul documentar adecuat, a scris cîteva articole pe care le-a publicat în ziarul "Porunca vremii" și prin care a elogiat acțiunile Germaniei hitleriste.

Paralel cu această activitate, inculpătu Plăcinteanu Ion stabilește unele legături cu o serie de conducători ai Germaniei hitleriste la București.

Detorită sprijinului dat mișcării legionare, prin activitatea sa de propagator al ideilor acestora, pe de o parte, iar pe de altă parte, prin ajutorul moral și material pe care l-a dat profesorului universitar Găzdaru, comandantul legionar al Univ. din Iași, în anul 1940 cînd legionarii au venit la putere, a fost numit în funcția de decan al Facultății de Științe de la Iași.

În perioada guvernării legionare, el și-a manifestat atașamentul față de acțiunile acestei mișcări (Telegrame în copie la dosar fila 128).

După 23 August 1944, inculpătu deținînd mai departe funcții în învățămîntul superior la diferite institute, printre care și la Academia Militară Tehnică, s-a menținut pe aceleași poziții ideologice, formîndu-și un cerc de elemente reacționare, ca: dr. Voiculescu Vesile, Pillat Constantin, Iăxărescu Sandu și nepotul său Plăcinteanu Gheorghe, împreună cu care în perioada anilor 1956-1958 a desfășurat o activitate de agitație contrarevoluționară.

Astfel, împreună cu cei de mai sus, inculpatul Flăcăin-
țeanu Ion a calomniat regimul democrat-popular din țara noastră
înfățișându-l ca un regim de opresiune.

În activitatea de ponegrire a orînduirii de stat din
R.P.R., inculpatul împreună cu elementele menționate, a purtat
discuții prin care a elogiat modul de viață din țările imperia-
liste, afirmînd că în aceste țări nivelul de trai este mai ri-
dicat decît la noi, a comentat știrile transmise de posturile
de radio imperiale, în mod defavorabil regimului din țara
noastră și a susținut că în R.P.R. s-ar fi făcut arestări abu-
zive.

În discuțiunile purtate, inculpatul Flăcăințeanu Ioan
a abordat și problema eventualității izbucnirii unui război între
forțele lagărului imperialist și țările lagărului socialist, ră-
zboi ce ar urma, după părerea lui, să fie declanșat de Germania
occidentală.

Interogată la primele cercetări (f.11-83 vol.1) cit și în
ședință publică (f.10 vol.2), inculpatul recunoaște faptele sale
recunoaște de se corectează cu arătările coinculpatului
Flăcăințeanu Gheorghe, la primele cercetări (f.142-221 vol.1),
cit și în ședință publică (f.11 vol.2), precum și cu depozitiile
martorilor audiați la primele cercetări și în ședință publică:
Voiculescu Vasile, Pillat Constantin și Lăzărescu Sandu (fișele
84-109 vol.1 și 12-14 vol.2 dosar).

Astfel, martorul Lăzărescu Sandu, în depozitia dată
în fața instanței (f.12 vol.2), arată că în perioada anilor
1957-1958 l-a întîlnit pe inculpatul Flăcăințeanu Ioan de circa
3-4 ori în casă la dr.Voiculescu Vasile, unde odată s-au purtat
discuții politice cu caracter reacționar. Cu această ocazie, in-
culpatul a făcut un pronostic politic, afirmînd că Germania occi-
dentală înarmată de statele imperiale, va declanșa la început
un război local împotriva Germaniei răsăritene, pe care o va în-
vinge, schimbînd astfel echilibrul de forțe al lagărului imperialist
în dauna celui socialist și că după acest început, războiul se va
generaliza și se va răsfrînge și asupra țărilor din răsăritul
Europei.

Tot cu această ocazie inculpatul a discutat nefavorabil
Instrucțiunile Ministerului Culturii referitoare la dreptul de
autor.

Martorul Pillat Constantin arată că la cunoscut pe inculpat
în anul 1956-1957, în casă la dr.Voiculescu Vasile și pînă la

data arestării, l-a întâlnit de vreo 4 ori. Cu ocazia acestor întâlniri s-au purtat discuții politice, când s-a calomniat regimul politic din țara noastră.

În acest sens martorul arată că inculpatul afirma că prin procesul de înarmare a Germaniei occidentale, imperialiștii vor câștiga un element de forță în plus față de lagărul socialist care fie prin război, fie prin presiuni diplomatice, va ceda forțele imperialiste și atunci se va schimba și la noi regimul actual, care îngreunează libertatea și micșorează nivelul de trai. Martorul citat mai arată că aceste discuții se duceau în colectiv (fila 15 vol.2).

Martorul Voiculescu Vasile arată că inculpatul Flăcăinteanu Ion l-a vizitat de mai multe ori la domiciliul său, în perioada 1956-1958, dat fiind situația sa de ruină prin alianță cu scurta și că uneori, în cadrul acestor vizite, s-au purtat și conversații politice. Martorul nu-și reamintește concret la ce se refereau aceste discuții și apreciază că a fost mai mult vorba de o trecere în revistă a întâmplărilor vremii. Precizează însă martorul că nu totdeauna aceste conversații erau favorabile regimului din R.F.R., dînd ca exemplu discuția asupra pretinsei lipse de libertate a scrisului, cînd toți cei ce au participat la această discuție (Pillat G-tin și Iăcărescu Sendu) au fost la unison, în a arăta că în R.F.R. nu ar exista libertatea scrisului.

Față de probele de mai sus, instanța reține ca dovedite în sarcina inculpatului Flăcăinteanu Ion faptele imputate.

2.- FLĂCĂINTEANU GEORGHE, în prezent arestat în executarea unei pedepse de 5 ani f.c. pronunțată de Tribunalul Popular al raionului T.Vladimirescu, pentru infracțiunea de complicitate la speculă cu obiecte provenite din țările capitaliste.

Susnumitul, în perioada studiilor universitare a intrținut strînse legături cu unele elemente reacționare, sprijinind activitatea acestora.

Astfel, în toamna anului 1946, pe cînd era student la Facultatea de Medicină din Iași, a sprijinit în campania electorale acțiunile Partidului Național Țărănesc.

După ce s-a stabilit în București, în 1954 a reluat legăturile cu inculpatul Flăcăinteanu Ion, cu care pînă la data arestării a purtat o serie de discuții cu caracter ostil la adresa regimului nostru democratic-popular.

Inculpatul și-a intensificat activitatea dușmănoasă, începând din anul 1955, când în urma recăsătoririi sale cu numita Lupu Collette, a venit în contact prin părinții acestia, cu mai multe elemente de naționalitate evrei, elemente ostile în marea lor majoritate foști fabricanți și negustori, care în prezent mai sînt în țară. Aflînd de la aceștia o serie de știri tendențioase, inculpatul le-a transmis unchiului său, coindicatul Flăcăianu Ion, cu care le-a comentat în mod dușmănos.

Cunoscîndu-l la atelierul sculptorului Vlad Ion pe numitul Teodorescu Alexandru, s-a înrîtăcit cu acesta, în urma cărui fapt a purtat discuții ostile, comentînd o serie de știri de la posurile de radio imperialiste.

Tot cu aceste ocazii, inculpatul califică regimul din țara noastră ca un regim de oprimare, unde nu ar exista libertatea întrunirilor, a expunerilor și a scrisului.

În timpul evenimentelor din R.P. Ungaria, inculpatul a comentat în mod favorabil acțiunile contrarevoluționarilor, sperînd ca acestea să se extindă și în celelalte țări socialiste.

Tot cu privire la evenimentele din R.P. Ungaria, inculpatul a afirmat în fața numitului Teodorescu Alex. și Bardoș Eva, că poporul maghiar s-ar fi răsculat, deoarece nu ar mai fi putut suporta teroarea deslănțuită de comuniști.

Legat de libertatea scrierilor, inculpatul a afirmat că literatura noastră este dirijată de U.R.S.S., că scriitorii noștri nu scriu din convingere, ci forțați de înșurări, căci altfel mori de foame.

În privința libertății din R.P.R., inculpatul a afirmat că aceasta este stîrbită, întocît nu există decît un singur partid că adevărata libertate ar fi în țările capitaliste, unde sînt și partide de opoziție. A mai afirmat de asemeni că nivelul de trai din țara noastră ar fi mai scăzut ca în țările capitaliste că din punct de vedere economic sîntem dependenți de U.R.S.S. și că celumnist principiul leninist al conducerii colective.

Despre conducătorii de partid și de stat din R.P.R., inculpatul Flăcăianu Gheorghe a afirmat că între aceștia ar avea loc o luptă sursă pentru putere.

Interogată la primele cercetări (f.142-221 vol.1) cît și în ședință publică (f.11 vol.2), inculpatul recunoaște faptele ce i se impută, recunoașterea ce se corelează cu crîcăurile coindicatului Flăcăianu Ion la primele cercetări (f.11-83 vol.) și în ședință publică (f.10 vol.2) și depozitiile martorilor

Teodorescu Alexandru zis Păstorel și Barboș Eva, la primele cercetări (f.222-242 vol.), iar ultima și în ședință publică publică (f.15 vol.2).

Martora Barboș Eva, în de poziția sa dată în fața instanței, în ședință publică, arată că îl cunoaște pe inculpatul Plăcinteanu Gheorghe din anul 1957, întâlnindu-se deseori cu care ocazii au purtat discuții în legătură cu politica internă și internațională, precum și despre literatură.

Martora precizează că în aceste discuții, inculpatul se arată nemulțumit de felul de conducere a guvernului, afirmând că statul nostru este dirijat din punct de vedere politic de URSS.

În același sens discutau și despre literatură, susținând că ar fi dirijată, iar scriitorii nu s-ar bucura de libertatea scrisului.

Față de martoră inculpatul și-a manifestat admirația cu privire la contrarevoluția din R.P.Ungaria, susținând că românii ar fi lași și că nu ar fi în stare să facă ce s-a făcut în Ungaria, manifestându-și dorința de a avea loc și în R.P.R. astfel de evenimente.

Tot față de martoră, inculpatul a calomniat pe conducătorii de guvern și de stat prin expresii nepotrivite.

Martorul Teodorescu Alexandru zis Păstorel, audiat la primele cercetări (f.237-242 dosar vol2) arată că inculpatul Plăcinteanu Gheorghe a afirmat în fața sa, în discuțiile purtate asupra evenimentelor din R.P.Ungaria din toamna anului 1956, că poporul maghiar ar fi un popor violent și șovin, care n-ar tolera "terocrea comunistilor", înăa poporul român este un popor laș și tolerant.

De asemenea, inculpatul a afirmat că țările capitaliste un șomer ar trăi mai bine decât un muncitor în R.P.R.

Tot martorul Teodorescu Alexandru arată că Plăcinteanu Gheorghe avea ca obicei atunci când se întâlneau și după ce se salutau, să spună: "Ai auzit ce s-a mai petrecut, ce s-a spus la radio cutare persoană din țările capitaliste?", crezându-se totdeauna ca unul e bine informat.

Față de probele de mai sus, instanța reține pe deplin dovedită în sarcina sa fapta imputată.

ÎN DREPT:

Având în vedere că inculpații: Plăcinteanu Ioan și Plăcinteanu Gheorghe au fost trimiși în judecătorească pentru infracțiunea de uelțire contra ordinii sociale, prev. și ped.

de art.209 pct.2 lit.a c.p. și că în împrejurările amintite în sarcina de fapt, în perioada anilor 1956-1958, au desfășurat activitate de agitație și propagandă în sensul că au oslorniat regimul democratic-popular din R.P.R., au elogiat modul de viață din țările capitaliste și contrarevoluția din R.P.Ungaria au comentat în mod dughănos știrile transmise de posturile de radio imperialiste și au preconizat izbucnirea unui război mondial, din partea țărilor imperialiste, care să ducă în cele din urmă la schimbarea formei de guvernământ din țara noastră. Considerând că prin toate aceste acțiuni inculpații au creat o stare de spirit nesănătoasă, făcând astfel agitație din care ar fi putut rezulta un pericol pentru securitatea statului, instanța constată deci că elementele constitutive ale infracțiunii de uneltire contra ordinii sociale, prev. și ped.de art.209 pct.2 lit.a c.p. sînt întrunite, existînd latura obiectivă a infracțiunii, în sensul că inculpații prin viu grai au propagat mai multe persoane, o serie de idei și puncte de vedere, care reprezintă un pericol pentru securitatea statului.

Latura subiectivă a infracțiunii, dedusă din materialitatea faptelor, este întrunită în speță, deoarece inculpații prin propagarea ideilor și punctelor de vedere arătate, îndreptate împotriva formei de guvernământ cît și a securității R.P.R., au prevăzut caracterul socialmente periculos al urmărilor faptelor și au voit ca aceste urmări să aibă loc.

Văzînd că dispozițiunile art.25 pct.6 al.1 c.p., art.304 și 453 c.j.m., instanța urmează a face în cauză aplicațiunea acestor texte.

În ceea ce privește peminculatul Plăcînțeanu Gheorghe instanța urmează a face aplicațiunea în cauză și a dispozițiunilor art.320 al.2 pr.pen.

Pentru aceste motive, tribunalul în unire cu concluziunile procurerului militar, cu unanimitate de voturi, declară culpabili pe civ.Plăcînțeanu I.Ioan și Plăcînțeanu Gh.Gheorghe, ambii pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale, prev.și ped. de art.209 pct.2 lit.a c.p.

Avînd în vedere că nu există circumstanțe atenuante în favoarea inculpaților.

În consecință,

TRIBUNALUL
ÎN NUMELE POPORULUI
HOTĂRĂȘTE :

Cu unanimitate de voturi, făcînd aplic.art.209 pct.2 lit.a

c.p., 25 pct.6 al.1 c.p.comb.cu art.30 și urm.Codul Fam.,art. 304 și 463 cjm, condamnă pe civ.PLACINTEANU I.IOAN la 10 (zece) ani închisoare corecțională și 4 (patru) ani interdicție corecțională, cu suspendarea exercițiului drepturilor prev.de art. 58 pct.2-4 c.p., pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale.

Se dispune confiscarea totală a averii personale a condamnatului.

I se compută detenția preventivă de la 24 martie 1959.

Îl obligă la 250 (două sute cincizeci) lei cheltuieli de judecată.

Cu unanimitate de voturi, făcînt aplic.art.209 pct.2 lit.a c.p.,25 pct.6 al.1 c.p., 304 și 463 cjm, condamnă pe civ. PLACINTEANU GH.GHEORGHE la 10 (zece) ani i.c. și 4 (patru) ani interdicție corecțională, cu suspendarea exercițiului drepturilor prev.de art.58 pct.2-4 c.p., pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale.

Se dispune confiscarea totală a averii personale a condamnatului.

În baza art.320 al.2 c.pr.pen.se dispune arestarea condamnatului.

Îl obligă la 250 (două sute cincizeci) lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de recura.

Dată și citită în ședință publică, astăzi 17.XII.1959.

P R E S E D I N T E
Maior de Justiție
ss/I.Gh.Stoica

ASESORI POPULARI:
ss/ opt. indescifrabil
opt.

Secretar
ss/indescifrabil

TRIBUNALUL MILITAR AL REG. II-a MILITARA
- Colegiul de Recurs -

Dosar nr. 3401/1959

DECIZIUNEA Nr. 3101

Astăzi 21 decembrie 1959

Tribunalul Militar al Reg. II-a Militară-colegiul de
recurs - compus din :

Președinte : Col. de Just. Dimitriu Adrian

Judecător : Maior Just. Lavrov George

Asocieri Maior Olseru Dumitru

populari : " Murari Paul

" Freda Virgil

Procuror " Maior just. Răduceanu Mihai

Secretar de ședință: T. Petrescu Joițeanu

...

A luat în cercetare în ședință publică recursurile
declarată de către:

1/ PLĂCINTEANU I. ION, născut la 15 februarie 1893 în
Dorohoi, fiul lui Ioan și Ecaterina, pensionar, fost profesor
univ. căsătorit fără copii, fără avere, studii doctoratul de
fizică și matematicii, cu domiciliul în București str. Dr. Lister
nr. 7 raionul Lenin în prezent arestat;

2/ PLĂCINTEANU Gheorghe, născut la 3 decembrie 1924
în Iași, fiul lui Gheorghe și Olenance, medic, divorțat, fără
avere serviciul militar satisfăcut, studii facultatea de medicini
umane, cu domiciliul în București, Cal. Victoriei nr. 2 raionul
T. Vladimirescu, în prezent arestat, în executarea unei pedepse
de 5 ani î.c. dată de Trib. Populer raion T. Vladimirescu, prin
sentința nr. 1522 din 18.08.1959, pentru complicitate la speculă
ambii declarând recurs împotriva sentinței nr. 1140 din 17.XII.
1959 pronunțată de Trib. Mil. Buc.,

Recurenții au fost prezentați de apărătorii lor numiți
din oficiu și anume avocat Petrescu Gh. pentru recurentul
Plăcinteanu Ion, și avocat Dumitrescu George pentru recurentul
Plăcinteanu Gh. Procedura completă.

S-a ascultat raportul prezentat de maior de justiție
Lavrov George.

Reprezentanții recurenților au invocat în susținerea
recursurilor, netemeinicia sentinței sub aspectul sancțiunilor
arătând că pedepsele sînt disproportionale față de împrejurările
de fapt și de circumstanțele personale ale recurenților și au
cerut în concluziuni redosarea pedepselor aplicate de instanța
de fond.

Procurorul militar a pus concluziuni de respingerea
recursurilor inculpaților ca nefondate, arătând că instanța de

fond reținând just starea de fapt, a aplicat pedepse proporționale cu faptele și cu pericolul social, astfel că sentința este legală și temeinică.

După care,

TRIBUNALUL:

Deliberând în secret asupra recomandărilor de față:

Constată că prin sentința nr. 1146 din 17 decembrie 1959 Trib. Mil. București a condamnat pe Plăcinteșanu I. Ion și pe Plăcinteșanu Gh. Gheorghe la câte 10 ani l.c., câte 4 ani interdicții corecționale, cu suspendarea exercitării drepturilor prev. de art. 58 pct. 2-4 c.p. și cu confiscarea totală a averii personale, pentru ucluire contra ordinii sociale p.p. de art. 209 pct. 2 lit. a c.p.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut în sarcina inculpaților Plăcinteșanu Ion și Plăcinteșanu Gheorghe, faptul că au purtat discuții dărmătoase, preconizând schimbarea regimului nostru, că au proferat calomnii la adresa realizărilor din țara noastră, au elogiat acțiunile contrarevoluționare, din Ungaria, au audiat posturile de radio imperialiste difuzând aceste știri în rândul unui cerc de intelectuali făcând comparații defavorabile țării noastre cu privire la nivelul de trai, la libertatea presei etc.,

Împotriva acestei sentințe ambii inculpați au declarat recurs, cerând redarea pedepselor.

Având în vedere motivul unic și comun de recurs formula de inculpați și analizând probele cauzei, tribunalul constată că judecătorii fondului au reținut în mod just faptele ambilor inculpați de a fi purtat discuții ostile la adresa regimului nostru preconizând schimbarea orânduirii sociale în urma unui război declanșat de imperialiști, de a fi calomniat realizările poporului muncitor și politica guvernului nostru, de a fi audiat și difuzat știrile transmise de posturile de radio imperialiste.

Aceste fapte au fost reținute atât pe baza recunoașterii lor depline ale inculpaților din fața instanței și de la orănelor de anchetă, cât și pe baza depozitiilor martorilor Bardeș, Eve, Teodorescu Alexandru, Lăzărescu Sandu, Pillat C-tin și alții audiați la cercetări și în instanță.

Văzând pericolozitatea faptelor săvârșite de inculpați care au purtat aceste discuții dărmătoase o lungă perioadă de timp în 1957-1959 și față de multe persoane, încercând să răspundă în jurul lor ideii neîncrederii în trăinicia regimului nostru și să creeze o stare de spirit potrivnică orânduirii sociale din țara noastră.

Văzând și împrejurarea că inculpatul Plăcinteșanu Ion este un vechi politician liberal, legionar, autor a unor articole cu conținut fascist, iar inculpatul Plăcinteșanu Gheorghe proveni dintr-o familie burgheză, are și antecedente penale fiind condamnat pentru complicitate la speulă, instanța apreciază că pedepsele aplicate de judecătorii fondului sînt juste și bine proporționate, nefiind cazul reducerii lor.

Așa fiind, motivul comun de recurs formulat de inculpați spere nefondat și este a fi respins, menținându-se ca temeinică și legală sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond.

Pentru aceste motive,

TRIBUNALUL
In numele poporului

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către inculpații Plăcinteanu I. Ion și Plăcinteanu Gh. Gheorghe împotriva sentinței nr. 1140 din 17. XII. 1959 pronunțată de Trib. Mil. Buc.

Il obligă să plătească fiecare dintre recurenți cîte 50 (cincizeci) lei cheltuieli de judecată.

Dată și citită în ședință publică astăzi 21. XII. 1959 la București.

P R E S E D I N T E
Col. de Justiție
ss/Dimitriu D. Adrian

JUDECATOR
Maior de Justiție
ss/Lavrov George

Maior ss/Olariu Dumitru

Asesori: Maior ss/ Murani Paul

Maior ss/ Preda Virgil

Secretar
ss/T. Petrescu Joițescu

MOTIVE DE CASARE

depuse de inculpatul PLACINTRANU GH. GHEORGHE în sus-
ținerea recursului declarat împotriva sentinței nr. 1140/
1959 a Tribunalului Militar București.

ENUNȚARE: Art. 400/2 pr. penală. Hotărîrea netemeinică prin aceea că
- soluția nu este justă, pedeapsa fiind disproporționată.

DEZVOLTARE: Plăcinteanu Gh. Gheorghe a fost condamnat prin sentința
nr. 1140 din 17.XII.1959 a Trib. Mil. București la 10 ani
f.c. și 4 ani interdicție corecțională pentru infracțiu-
nea de ueluire contra ordinii sociale conf. art. 209 pct.
2 lit. a C.P. și anume pentru faptul că în perioada ani-
lor 1956-1958 a desfășurat activitate de agitație și
propagandă în sensul că a calomniat regimul democrat-
popular din R.P.R., a elogiat modul de viață din țările
capitaliste și contrarevoluția din R.P. Ungaria, a comen-
tat în mod dăgănos știrile transmise de posturile de
radio imperiale și a preconizat izbucnirea unui
război mondial din partea țărilor capitaliste, care să
ducă în cele din urmă la schimbarea formei de guvernă-
mint din țara noastră.

Starea de fapt reținută de instanța de fond a fost
stabilită pe baza probelor administrate în fața anchetei
și în fața instanței, fiind recunoscută în mod constant
de către inculpat cu ocazia interogatoriilor luate și în
special cu ocazia interogatoriului luat în ședința dela
17 decembrie 1959, precum au fost confirmate de incul-
patul Plăcinteanu Ion și prin declarațiile marturilor
audiați în cauză atât la anchetă cît și în fața instan-
ței de judecată.

Din acest punct de vedere activitatea stabilită
prin probele dosarului și reținută în sarcina inculpatului
constituie o activitate ce realizează în mod just latura
obiectivă a infracțiunii pentru care a fost trimis în
judecată și condamnat.

Deasemeni, elementele infracțiunii reținută sînt
intrunite încă din punct de vedere al legalității al
hotărîrii și al temeiniciei ei, nu avem de făcut obiec-
țiuni.

În ceea ce privește însă pedeapsa socotim că
aceasta este disproporționată, în conformitate cu dispo-
ziția art. 21 c.p. față de împrejurările în care a fost consu-
mată infracțiunea și de situația personală a infractorului
lui.

S-a stabilit din probele dosarului că activitatea
infracțională a inculpatului a fost desfășurată în pe-
rioda anilor 1956-1958.-

Deasemeni din probele dosarului rezultă că inculpatul după venirea sa în București și în special prin căsătoria sa cu Colett Lupu, a avut ocazia să vină în legătură permanentă cu cercuri reacționare, membrii familiei soției sale, majoritatea foști comercianți și industriali care erau preocupați să plece din țară și în întâlnirile cu aceștia ascultau știrile posturilor de radio imperialiste pe care apoi Plăcinteanu Gheorghe le colporta și le comenta cu alte persoane prieteni de ai lui personal.

Deasemeni în legăturile sale de familie cu inculpatul Plăcinteanu Ion, reurentul Plăcinteanu Gheorghe a avut ocazia să comenteze și să facă discuții ositle regimului nostru desfășurând astfel o activitate permanentă în acest sens.

Din aceste împrejurări rezultă că activitatea lui infracțională a fost desfășurată în general din cauza legăturilor de familie pe care le-a avut și a cercurilor reacționare pe care le-a frecventat în cadrul familiei lui și a familiei soției.

Din comportarea lui stit în fața anchetei cit și în fața instanței a reeșit o atitudine consecventă de a mărturisi adevărul și a nu căuta să îngreuneze cercetările și stabilirea faptelor pentru care a fost pus sub inculpare.

Pentru aceste considerațiuni, ținind seama de împrejurările în care a fost consumată și atitudinea lui în tot cursul procesului socotim că pedepșă aplicată este disproporționată și solicităm admiterea recursului și în fond redozarea pedepsei.

LA LUPTA ACTIVA PENTRU PACE

pt. Plăcinteanu Gh. Gheorghe
George Dumitrescu
a v o c a t

Dosar Nr. 3401/1959

MOTIVE DE RECURS

depuse de recurentul inculpat PLĂCINTEANU ION,
impotriva sentinței penale nr. 1140/17 decembrie
1959

Situația de fapt:

Prin sentința penală nr. 1140 din 17 decembrie 1959,
recurentul inculpat Plăcinteanu Ion a fost condamnat la:

- 10 ani închisoare corecțională;
- 4 ani interdicție corecțională cu suspendarea exercițiului dreptului prevăzute de art. 58 pct. 2-4 C.P. pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale p.p. de art. 209 pct. 2 lit. e C.P.

- și confiscarea totală a averii condamnatului.-

MOTIVE DE RECURS

Violarăa dispoz. art. 400/2 c.pr. pen. în sensul că instanța de fond a pronunțat o sentință netemeinică sub aspectul proporționalității pedepsei în lumina aplicării dispoz. art. 21 c.

Instanța de fond prin sentința recurată l-a condamnat pe recurentul inculpat Plăcinteanu Ion la 10 ani i.c., fără să țină seama de circumstanțele subiective ale persoanei și de împrejurările în care au fost săvârșite infracțiunile așa cum s-a arătat și cum rezultă din actele dosarului.-

Din actele dosarului rezultă că recurentul inculpat în perioada regimului nostru democratic popular a avut și o activitate pozitivă fiind posesor la Academia Militară Tehnică, cercetător la Academia R.P.R. la Institutul de Metrologie, etc. și în același timp a dat publicității și o serie de lucrări cu caracter științific, fapte care înșă așa cum s-a arătat și inculpatul în ultimul său cuvânt nu scuza cu nimic manifestările sale de agitație pe care le-a săvârșit.

Deasemenea, la toate acestea se mai adaugă și împrejurarea că recurentul inculpat este în vîrstă de 66 ani, cu o veche mentalitate și educație supusă influenței adinai a concepției fasciste. Deasemenea recurentul inculpat este bolnav și de inimă suferind de "scleroză cardio-vasculară" așa cum arată certificatul medicului nr. 5782 din 3 decembrie 1959 aflat în dosar la f. 110, și avînd tensiune arterială de 24, așa cum rezultă din sentință.

Inculpatul recurent nu are nici un fel de antecedente penale pînă la vîrsta sa și în plus în ultimul său cuvînt Plăcînteanu Ion a arătat că în perioade anterioare anului 1944 și-a manifestat și o atitudine pozitivă democratică, în sensul că a ajutat pe unii tovarăși din acea perioadă.

Fată de toate aceste împrejurări noi socotim că pedeapsa maximă de 10 ani este mult prea mare și urmează ca în lumina analizei celor de mai sus, să constatăm că milităm în favoarea sa aplicarea de circumstanțiere în legătură cu persoana și împrejurările în care a fost săvîrșită infracțiunea binevoind a disproporționaliza această pedeapsă sub acest maxim care a fost aplicat.-

LUPȚAM PENTRU PACE

t. Plăcînteanu Ion

Petrescu Gheorghe

a v o c a t

R. P. R.

NU ESTE RECIDIVIST

TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI
Dos.nr.1212 - 1959

Poziția reg.exec.nr.....

MANDAT DE EXECUȚIE A PEDERSEI

Nr.1212 din 23.12.1959

Noi Maior de Justiție ANDREI DUMITRU, Președintele Tribunalului Militar București, văzînd hotărîrea nr.1140 din 17 decembrie 1959 a Tribunalului Militar București prin care numitul PLACINTEANU GHEORGHE, născut la data de 3.12.1924 în Iași, raionul Iași, regiunea Iași, domiciliat în com.București str. Calea Victoriei nr.2, raionul T.Vladimirescu, regiunea București, de profesiune medic, fiul lui Gheorghe și Cleopatra, a fost condamnat la 10 (zece) ani închisoare corecțională și 4 (patru) ani interdicție corecțională, pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale, prev.și pedepsit de art.209 pct.2 lit. c. c. p.

Văzînd că hotărîrea a rămas definitivă prin respingerea recursului de către Tribunalul Militar al Regiunii Mil.prin dec.nr.1301/1959.

Ordinăm tuturor agenților forței publice să aresteze și să conducă pe susnumitul condamnat la Penitenciarul Jilava.

Ordinăm directorului penitenciarului menționat să primească pe condamnat, să-l rețină și să-l facă să execute pedeapsa mai sus arătată, în a cărei durată se va socoti și timpul cît a stat în detențiune preventivă de la.....pînă la.....conform.....
Executarea pedepsei începe la 17 decembrie 1959 și expiră la 13 decembrie 1969, cînd va fi pus în libertate dacă nu va fi reținut pentru alte fapte.

Prezentul mandat anulează mandatul de arestare nr.1212/1959, emis de.....

PREȘEDINTELE TRIB.MIL.BUC.

Maior de Justiție
ss/Andrei Dumitru

FUNCȚIONAR PRINCIPAL
ss/Indescifr.

424

PROCES-VERBAL NR.272DE DEPUȘIE SI PERCHEZIȚIE CORPORALĂ

Făcut astăzi 21 martie 1959 ora 17,30 în București
Noi Locot. BOACA CONSTANTIN din M.A.I. D.O.tov.lt.col.
HOLINGER din Direcția II-a se încarcerează în închisoare în
interesul cercetărilor, arestatul FLACINTEANU ION născut la
15.II.1893 în comuna Dorohoi, raional Dorohoi, regiunea Suceava,
fiul lui Ion și Ecaterina, de profesie profesor, căsătorit cu
Georgeta cu ultimul domiciliu în București str.Doctor Lister
nr.7.

Procedând la percheziția corporală s-a găsit asupra lui
următoarele obiecte: un fular, una cravată, una curea piele,
una pereche șireturi, una plasă, una pereche ochelari de vedere.

Drept care s-a încheiat prezentul proces-verbal
OFITER DE SERVICIU

ss/Indescifr.

Am primit obiectele
Magazioner

Percheziționat
ss/Indescifr.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

N O T A

S-a depus în creștut M.A.I. numitul PLACINTEANU
ION adus de Dir.II-a la dispoziție opt. Vasilescu Tr. și
lt.maj. Botaru Dumitru din ordinul lt.col.Holinger Isidor.

Data 21.III.1959.

Of. de serv.

ss/Indescifrabil,

I SE VA ACORDA O ATENTIE DEOSEBITA

N O T A

Se primește. Se va încerca la celula 40. . . .
înaintat de . . . numitul PLACINTEANU GHEORGHE.
cu nr. pentru

Opt. ss/Indescifr.

PROCES - VERBALde constatarea decesului

Noi, Dr. AUREL DUMITRESCU - medic primar boli interne, am constatat decesul deținutului PLĂCINTEANU GHEORGHE (deținut C.R.) matricol 578/1959, născut la 3 decembrie 1924, care a decedat în ziua de 1 mai 1961, orele 1,00 în Penitenciarul Ra.Sărat, cauze morții fiind colaps cardio-vascular.

ISTORIC:

Antecedentele personale: Ulcer duodenal între 1950-1955. Stafilococia pulmonară în 1958 (boală cu care a fost internat în spital, suspectându-se un T.B.C. pulmonar). Hepatită epidemică de două ori.

Din ziua de 18 aprilie a.c. i se aprobă regim și pet pentru început de distrofie (edem malolares).

La data de 25.04.1961 bolnavul are semne incipiente azotemie. I se face analiza urinei, găsindu-se albumină prezentă și uree în sânge 2 grame la litru, pentru care se administrează glucoză și vitamine.

În ziua de 20.04.1961 face frison, febră mare, junghii în nemi-torecele sting, pentru care motiv se tratează cu streptomycină 3 gr., penicilină 800.000 unit. și pentazol. Boala declarată fiind Pneumonie lombară stingă (ne-frită secundară-azotemie), distrofie, miocardoză (hipertrofie ventriculară stingă, galop presistolic) În 27.04.1961 se mai prescrie 18 tablete aureomicină, streptomycină 5 gr., penicilină 1.000.000 unit., glucoză 20 fiole, strofantină 5 fiole, pentazol 5 fiole. Se face referat pentru a se aproba internarea în Spitalul Văcărești, care a fost înaintat cu poșta prin comanda unității. În 28 aprilie i se mai adaugă Histidin 10 fiole, polivitamine 5 tablete, streptonin 1 flacon, Siropol, Vit.C-200. Se mai prescrie în continuare antibiotice.

De menționat faptul că în ziua de 28 aprilie 1961 Pneumonia devine dublă, cu tot tratamentul făcut, cu toate că se observase ușoară ameliorare în evoluția bolnavului anterior, prin dispariția galopului și a semnelor de edem pulmonar.

Cu tot tratamentul făcut, având în vedere Pneumonia dublă pe un teren pulmonar (care pe vremuri fusese diagnosticat în clinică ca o stafilococie pulmonară, rămânând suspiciunea de T.B.C. pulmonar, bolnavul fiind și distrofic din data de 18.ov.1961 de cînd a primit și regim, în antecedente cu două hepatite epidemice și ulcer duodenal, cu acestea toate a suportat greu afecțiunea acută și a decedat la 1 mai 1961, noaptea la ora 1,00 prin Colaps Cardio-Vascular.

MEDIC PRIMAR BOLI-INTERNE

Dr./sa/Aurel Dumitrescu.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
D.G.P.C.N.

Serviciul Evidență
Nr.38467 din 14.09.1960.

Către,

PENITENCIARUL Bm. Sărat

Urmare adresei nr.Z.P.6601/1960 a Procuraturii Principale Militare si în conformitate cu ordinul rezolutiv al
tov.Adj.Ministru PINTILIE GHEORGHE, va comunicăm că det.
PLACINTEANU GHEORGHE născut la 3.XII.1924, va rămâne în
ținutură la categoria det.C.R., iar după executarea pedep
de 10 ani să treacă la categoria det.D.C. pentru a executa
că 2 ani.

LOCUITOR SEF DIRECTIE
COLONEL,

ss/Col.Constantinescu M.,

SEFUL SERVICIULUI
IT.COLONEL

ss/Lt.col.Inde

199

*Doc. nr. 3958, vol. nr. 2**de la medicul pulmonar dr. P. Vasilescu*

Nr. 3958

din 19.08.1959.

R E F E R A T

PLACIŢTEANU GHEORGHE cl. 4o suferă
de: T.B.C. pulmonar? se propune pentru
radioscopie pulmonară la Spitalul Văcăres-
ti.

MEDIC

ss/Indescifrabil.

*Dr. P. Vasilescu, medic pulmonar
a fost prezent la
examenul de
fizică*

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Nr. 4588
Din 25.09.1959.CERTIFICAT MEDICALSubsemnatul Dr. SIN IOAN, medic M.A.I.
certific că:Arestatul FLACINTEANU GHEORGHE suferă
de T.B.C. pulmonar, ulcer duodenal și este
în depline facultăți mintale.

MEDIC M.A.I.

ss/Sin Ioan.

140
131

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Nr. 5781
Din 3.12.1959.

CERTIFICAT MEDICAL

Subsemnatul Dr. SIN IOAN, medic M.A.I.
certific că:

Arrestatul PLACINTEANU GHEORGHE suferă
de boală ulcerosă și T.B.C. pulmonar și est
în depline facultăți mintale.

MEDIC M.A.I.

ss/Dr. Sin Ioan,